

Nioårsutvärdering av  
strategiska innovationsprogram

# Metodrapport

2023



Utgivare: Vinnova – Sveriges innovationsmyndighet

Titel: Nioårsutvärdering av strategiska innovationsprogram: Metodrapport 2023

Författare: Tobias Fridholm och Mona Hallström Hjorth, Sweco

Serie och nummer: VR 2023:25

ISSN-nummer: 1650-3104

Utgiven: December 2023

ISBN-nummer: 978-91-89905-02-3

Diarienummer: 2021-02735

# Innehållsförteckning

<b>1. INTRODUKTION .....</b>	<b>4</b>
1.1 UPPDRAG OCH OM METODRAPPORTEN .....	4
1.2 SYFTE OCH UTVÄRDERINGSFRÅGOR .....	4
<b>2. METODOLOGISKA UTGÅNGSPUNKTER .....</b>	<b>6</b>
<b>3. METODER.....</b>	<b>8</b>
3.1 DOKUMENTSTUDIER.....	8
3.2 REGISTERANALYSER.....	9
3.3 SJÄLVVÄRDERINGSENKÄT.....	10
3.4 INTERVJUER .....	10
3.5 WEBBENKÄTER .....	11
3.6 FALLSTUDIER .....	20
3.7 EXPERTBEDÖMNING.....	20
<b>BILAGA A: ENKÄTFRÅGOR.....</b>	<b>22</b>
<b>ENKÄTFRÅGOR .....</b>	<b>23</b>
<b>ENKÄTFRÅGOR .....</b>	<b>39</b>
<b>BILAGA B: SJÄLVVÄRDERINGSENKÄT.....</b>	<b>45</b>

# 1. Introduktion

## 1.1 Uppdrag och om metodrapporten

Verket för innovationssystem (Vinnova), Forskningsrådet för miljö, areella näringar och samhällsbyggande (Formas) och Energimyndigheten (härefter beställarna) har gett Sweco i uppdrag att utvärdera samtliga 17 Strategiska innovationsprogram (SIP). Utvärderingen består i praktiken av 17 separata utvärderingar som genomförs efter att respektive program har pågått i nio år. Uppdraget baseras på ett ramverk som är gemensamt för alla 17 utvärderingar. Ramverket utvecklades under hösten 2021 i ett förstudieprojekt och baseras på hur uppdraget framställts i förfrågningsunderlaget och den dialog som Sweco hade med beställarna under förstudien.

Eftersom programmen startade successivt under en femårsperiod genomförs utvärderingen i årsetapper, där de program som passerat nio år utvärderas parallellt året därefter. Programmen utvärderas därför enligt följande:

- 2022, etapp 1: Metalliska material, LIGHTer, Produktion2030, Processindustriell IT och automation (PiiA) samt Swedish Mining Innovation (SMI)
- 2023, etapp 2: BioInnovation, Innovair, IoT Sverige, SIO Grafen, Smartare elektronikersystem (SES) och Swelife
- 2024, etapp 3: Drive Sweden, InfraSweden 2030, MedTech4Health, RE:Source och Smart Built Environment
- 2026, etapp 4 (således uppehåll år 2025): Viable Cities

Uppdraget innehåller även ett årligt inslag av övergripande analys och rapportering om de program som utvärderats under respektive etapp.

Metodrapporten som du nu läser är ett fristående dokument som beskriver metoder och genomförande mer ingående än vad utrymmet i respektive utvärderingsrapport medger. Syftet med metodrapporten är att ge transparens kring hur utvärderingsresultaten har tillkommit.

## 1.2 Syfte och utvärderingsfrågor

Utvärderingen är både summativ (uppföljande, tillbakablickande) och formativ (utvecklande, framåtblickande). Huvudsyftet med utvärderingen är enligt uppdragsbeställningen att bidra till ett lärande för beställarna om insatsformen, påvisa resultat och tidig effekt från programmen, följa upp handlingsplanerna från sexårsutvärderingen, ge rekommendationer om avslutningsfasen och utgöra underlag för beslut om fortsatt finansiering.

Uppdraget baseras på fem utvärderingsfrågor, varav den första preciseras med fyra underfrågor:

1. Vilka resultat har hittills åstadkommit genom de projekt som har finansierats inom SIPen, och hur har programmet inklusive projekten utvecklats under programmets nio år, avseende:

- a. I vilken utsträckning har projekten lyckats mobilisera rätt kategorier eller konstellationer av aktörer och/eller bidragit till att öka eller vässa deras kompetens i något väsentligt avseende?
  - b. I vilken utsträckning har projekten bidragit till utveckling av metoder, arbetssätt och processer, som dels konkret innebär samverkan mellan aktörerna, dels sådana processer som är interna hos olika aktörer?
  - c. I vilken utsträckning har projekten bidragit till utveckling av ändamålsenliga regler eller andra incitament som styr utvecklingen i rätt riktning?
  - d. I vilken utsträckning har projekten bidragit till att få fram ny teknik, att bygga infrastruktur eller till att det har utvecklats nya framgångsrika produkter (varor och tjänster)?
2. Vilket mervärde har SIPens verksamhet haft för utvecklingen i det område som de verkar inom?
  3. På vilket sätt bidrar verksamheten i SIPen till de övergripande effektmålen för hela satsningen på SIPar? Har de senaste tre åren bidragit till en utveckling avseende effektmålen jämfört med utfallet i sexårsutvärderingen?
  4. Hur väl har SIPen lyckats genomföra arbetet med handlingsplanen som togs fram efter sexårsutvärderingen?
  5. Vilka är rekommendationerna för att SIPen ska vara framgångsrik i en avslutningsfas?



## 2. Metodologiska utgångspunkter

Utvärderingsfrågorna har besvarats genom en kombination av metoder och arbetsmoment. Varje fråga har adresserats genom ett flertal ansatser. Angreppssättet har tillämpats för att belysa samma undersökningsobjekt eller tema från flera håll. Det som inte framkommer med ett perspektiv kan visas med ett annat. Därigenom har det också ett kvalitetssäkrande syfte, eftersom det gör det lättare att upptäcka felaktigheter, komplettera och verifiera data från olika källor, och pröva alternativa tolkningar. Det är inte minst viktigt eftersom utvärderingen oundvikligen till stora delar har behövt baseras på metoder som innebär att de finansierade parterna själva skattar betydelsen av finansieringen och sina egna insatser, vilket innebär incitament att överdriva vad som faktiskt har åstadkommit.

Metoderna kompletterar också varandra resursmässigt, eftersom analys av kvalitativa data normalt kräver större arbetsinsatser än vad insamling av kvantitativ empiri för motsvarande verksamhet normalt gör. Något förenklat kan sägas att de kvantitativa underlagen påvisar generella mönster medan de kvalitativa synliggör kausalitet, SIPens roll och bidrar med specifika exempel.

Metoderna har inspirerats av vetenskapliga tillvägagångssätt för att säkerställa kvalitet, relevans och i förekommande fall undanröja bias i underlagen. I analysen av mervärde (additionalitet) har de analytiska koncepten och definitionerna hämtats ur den ledande forskningen på området.

Tabell 1 ger en överblick över metodmomenten och indikerar hur de har bidragit till att besvara respektive utvärderingsfråga.

Tabell 1: Metodtriangulering

UF	Dokumentstudier	Registeranalys	Intervjuer	Webbenkät	Självvärdering	Fallstudier	Experter
1.a	**	**	*	**	***	*	**
1.b	**		*	**	*	**	**
1.c	**		**	**	*	*	**
1.d	**		**	**	*	**	**
2	**	**	**	*	***	***	***
3	**	**	**	*	***	*	**
4	***		***		***		*
5	***	**	***	**	***	**	***

Förklaring: \* = av viss betydelse, \*\* = av medelstor betydelse, \*\*\* = av stor betydelse

Genomförandet lades upp för att främja dialog längs vägen både internt inom Sweco och mellan Sweco och beställarna. Dialogen mellan Sweco och beställarna har skett genom:

- Månadsavstämningar där Sweco uppdaterat beställarna om uppdragets fortskridande, om de olika arbetsmomentens bidrag till genomförandet, och eventuella utmaningar, så att beställarna fått möjlighet att delge sina reflektioner
- Löpande dialog efter behov och beställarnas önskemål

Därtill genomförs ett avslutande, uppsummerande moment som innebär att Sweco internt utvärderar årets arbete och ger förslag på hur kommande års utvärderingar kan utvecklas. Dessa diskuteras därefter ingående med beställarna.

# 3. Metoder

## 3.1 Dokumentstudier

Dokumentstudier har varit en viktig del i empiriinsamlingen. Dels finns det ett digert material som beskriver programmets utveckling, dels har utvärderingen kunnat nyttja andra underlag, exempelvis beskrivningar av programmets och projektens sammanhang, och i viss mån rapporter och vetenskapliga artiklar som berör teman i utvärderingen. Dokumenten har för samtliga program inkluderat:

- Agendor
- Effektlogiker
- Handlingsplan efter sexårsutvärderingen
- Övergripande program- och styrdokument om SIP-instrumentet, inklusive SIP-instrumentets programlogik
- SIParnas rapporteringar till beställarna om genomförandet av handlingsplanerna
- Tre- och sexårsutvärderingarna
- SIParnas samtliga utlysningstexter

Vi har även studerat andra dokument om programmen, utifrån våra behov och vad som funnits tillgängligt. Däribland:

- Andra strategier och handlingsplaner
- Uppföljningar, utvärderingar och analyser av projektportföljen
- Andra dokument om programmets organisation och verksamhet

Andra slags dokument som studerats inkluderar:

- Dokument och litteratur som beskriver programmets insatsområden
- Underlag kopplade till fallstudierna, dels från programmen, dels ur dokument och artiklar från andra källor
- Rapporter, artiklar etc. som beskriver programmets och projektens verksamheter och sammanhang
- Vetenskaplig eller annan litteratur som beskriver koncept, modeller eller metoder som knyter an till utvärderingen, exempelvis additionalitet



## 3.2 Registeranalyser

### 3.2.1 Underlag

Utvärderingen har under 2023 baserats på omfattande analyser av utdrag från Vinnovas databas med information om programmen och projekten. Att enbart Vinnovas databas har använts beror på att alla sex program som har utvärderats under 2023 rapporterar till Vinnova. Datautdragen innehåller bland annat organisationsnummer på deltagande parter, vilket har möjliggjort kopplingar med andra data. Utifrån dessa data har figurer tagits fram som bland annat visar hur programmets finansiering har använts mellan olika parter, år och geografiskt. För att underlätta jämförbarhet över tid är de flesta figurer som baseras på registerdata desamma som figurer som också fanns med i sexårsutvärderingen.

Vi har behövt göra ett visst manuellt arbete för att bearbeta data, framför allt för att skapa användbara kategorier för analys. Däribland:

- Skapande av ett par analyskategorier som inte fanns i Vinnovas data
- Genomgång av listan på företag för att exempelvis sortera ut forskningsinstitut klassade som företag
- Genomgång av deltagare som saknar organisationsnummer eller är registrerade i en "udda" kategori, för att minska antalet kategorier
- Justeringar i ett par fall där delar av företag sålts och organisationsnummer bytts ut

Aktörer som varit svåra att kategorisera har vi kategoriserat som "Andra". I de flesta utvärderingar är den här kategorin mycket liten, men i utvärderingen av SIO Grafen är den relativt stor. Det beror på att bland andra science parks och Chalmers industriteknik ingår i kategorin, och de var en relativt framträdande aktörsgrupp i SIO Grafen.

### 3.2.2 Klassificering av små och medelstora företag

Vinnova kunde till skillnad mot i sexårsutvärderingen inte erbjuda data på företag klassade som **små och medelstora företag (SMF)** respektive stora företag. Vi beställde därför data från Dun&Broadstreet (före detta Bisnode) där företag definierades som SMF i enlighet med Europeiska kommissionens officiella definition. SMF avser i vår studie företag med max 249 anställda, en årsomsättning som inte överskrider 50 miljoner euro<sup>1</sup>, en balansomsättning som inte överstiger 43 miljoner euro<sup>2</sup> och som inte ingår i koncerner som sammantaget överstiger detta.<sup>3</sup>

Vår operationalisering av SMF-definitionen innebär att utvärderingen sannolikt anger ett något lägre antal SMF (och större antal stora företag) än vad som vore helt korrekt. Det beror på att Dun&Broadstreet (i likhet med alla andra leverantörer, såvitt vi kan bedöma) saknar vissa data på detaljnivå rörande koncern för att fullt ut möta kommissionens detaljerade definitioner vad gäller

<sup>1</sup> Motsvarande cirka 567 miljoner kronor enligt växelkursen vid datauttaget i maj 2023.

<sup>2</sup> Motsvarande cirka 487 miljoner kronor enligt växelkursen vid datauttaget i maj 2023.

<sup>3</sup> På grund av bristande tillgång på data är vår definition i det här avseendet något striktare än Europeiska kommissionens, som i vissa fall accepterar koncernägda företag som SMF. Se detaljer i Bilagan till Europeiska kommissionen (2003). Kommissionens rekommendation av den 6 maj 2003 om definitionen av mikroföretag samt små och medelstora företag: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32003H0361> [Tillgänglig 2023-10-16]

koncernägda företag, som exempelvis medger att företag klassas som SMF om de till mindre än 25 procent ägs av ett annat företag eller delvis ägs av riskkapitalister som inte investerat över 1,25 miljoner euro i företagen, förutsatt att de i övrigt möter SMF-kriterierna.<sup>4</sup> Märk även att utvärderingen baseras på nulägesdata, vilket exempelvis innebär att ett företag som tidigare var ett SMF men som har köpts upp kan klassas som stort företag i utvärderingen.

Vår definition av SMF är striktare än den som nästan alltid används i svenska analyser och som enbart utgår från antalet anställda. Det innebär att vissa företag som många troligen uppfattar som SMF eller som i andra studier klassas som SMF här definieras som stora företag, vanligen för att de ägs av en större koncern. Vår uppfattning är att våra data ger en mer korrekt verklighetsbeskrivning än att enbart utgå från antal anställda. Det är exempelvis lätt hänt att Fol-intensiva dotterbolag i stora koncerner räknas som SMF. Det ska dock noteras att det bland stora företag kan finnas företag som i funktionell mening är SMF, exempelvis för att de i praktiken agerar helt fristående från koncernmodern.

Jämförelser mellan SMF-deltaganden i sexårsutvärderingen och den här utvärderingen bör göras med försiktighet. Det ska även noteras att vi därmed inte klassar SMF på samma sätt 2023 som vi gjorde i motsvarande utvärderingar 2022, eftersom det då inte var möjligt att erhålla den slags data som vi använt 2023. I utvärderingarna 2022 definierade vi SMF enbart utifrån antal anställda, med data från SCB som vi bearbetade för att få mer korrekta underlag (i synnerhet klassa om specialiserade dotterbolag till stora företag, vilka var vanligt förekommande).<sup>5</sup>

### 3.3 Självvärderingsenkät

I utvärderingens inledning fick SIParna en självvärderingsenkät i MS Word-format med ett litet antal frågor att besvara skriftligt. Frågorna valdes ut i egenskap av att vara särskilt centrala i utvärderingen, eller för att de förväntas generera svar av en längd, karaktär eller komplexitet som exempelvis en intervjuperson inte kan förväntas leverera. För att underlätta förankring i styrgrupperna (eller styrelserna, som de kallas i vissa program) fick programmen 1,5–2 månader på sig att besvara självvärderingsenkäten. Enkäten återfinns i Bilaga B.

### 3.4 Intervjuer

Intervjuer genomfördes för varje program med i normalfallet 8–13 företrädare för programkontoren, styrgrupper ( däribland ordförande), finansiären (handläggaren) och deltagande organisationer. I några fall intervjuades ytterligare individer eftersom de bedömdes ha information av särskild vikt för utvärderingen, exempelvis genom att tidigare ha ingått i programkontor eller styrgrupp. Företrädarna för programkontoret intervjuades i något fall flera gånger, efter att ytterligare frågor dykt upp i samband med utvärderingen. Urvalet av kategorier av intervjupersoner gjordes i dialog med programkontoret och beställarna men urvalet av individer gjordes av Sweco. Intervjupersonerna kontaktades sedan av Swecos utvärderare per e-post, i en förfrågan som innehöll en kort beskrivning av uppdraget och syftet med intervjun.

---

<sup>4</sup> Se föregående fotnot.

<sup>5</sup> Se Sweco (2022). Nioårsutvärdering av strategiska innovationsprogram: Metodrapport 2022. Vinnova rapport, VR 2022:16

Intervjuer gjordes även i fallstudierna, i normalfallet 2–5 intervjuer per fallstudie (se 3.6). Urvalet av intervjupersoner gjordes i dessa fall av utvärderarna i samråd med programmen eller av utvärderarna utifrån vad som framkom under genomförandet av fallstudien i fråga. Kontakten med intervjupersonerna skedde på samma sätt som ovan.

Intervjuerna var semistrukturerade, det vill säga utgick från en på förhand formulerad frågelista (intervjuguide) som medgav följdfrågor och annan anpassning av intervjun beroende på vad som framkom och hur intervjun förlöpte. Intervjuguiderna till programkontor, styrgrupp och finansiärer baserades på en gemensam grund men anpassningar gjordes utifrån program och respektive intervjupersons roll och position. Merparten av intervjuerna genomfördes digitalt och svaren antecknades. Intervjupersoner har fått godkända citat i de fall citat har inkluderats i rapporterna.

## 3.5 Webbenkäter

### 3.5.1 Övergripande om enkäterna

Webbenkäter riktades till en representant per organisation som har ingått i de forsknings- och innovationsprojekt (Fol-projekt) som programmet har finansierat. Fol-projekt definierade vi som a) samtliga projekt som finansierats i öppna utlysningar samt b) de enskilda projekt som programkontoret bedömde var Fol-projekt.<sup>6</sup> Enkäterna gick således till både projektledare och projektdeltagare, och både nuvarande deltagare och de som deltagit tidigare i projekt i programmet ända från starten för nio år sedan. Vi tillämpade därmed samma urval för enkätdeltagare som användes i sexårsutvärderingen. Vi gjorde tre enkäter:

- "Forskarenkäten" riktades till representanter för universitet, högskolor och forskningsinstitut
- Enkät till offentliga organisationer, som riktades till representanter för offentliga organisationer som inte är universitet, högskolor eller forskningsinstitut. Denna enkät användes enbart inom Swelife och IoT Sverige eftersom antalet potentiella respondenter i övriga fyra program var så litet
- "Företagsenkäten" skickades till representanter för alla slags organisationer som inte täcktes av de två ovanstående enkäterna. Representanter för företag dominerade mycket stort i den.

Enkäterna återfinns i sin helhet i Bilaga A sist i den här rapporten.

För att underlätta jämförelser av programmens utveckling formulerade vi där det passade enkätfrågor i analogi med sexårsutvärderingen. Därigenom kunde vi jämföra våra enkätsvar med motsvarande svar i den föregående utvärderingen. Det uppstod dock vissa metodologiska utmaningar kring detta, se avsnitt 3.5.4 nedan. För att inte ta för mycket tid från enkätrespondenterna valde vi att de deltagare som (såvitt vi kunde bedöma) även ingick i sexårsutvärderingens urval av enkätrespondenter inte skulle få alla enkätfrågor. De deltagare som tillkommit under år 7–9 i programmet fick därmed något fler frågor. Respondenter (individer) som

---

<sup>6</sup> Instruktionen till programkontoren var "Fol-projekt avser projekt av forsknings- eller innovationskaraktär som syftar till att ta fram nya lösningar. Det kan vara allt från tekniska till organisatoriska lösningar. Om den definitionen känns vag: Det viktigaste är att rensa bort projekt som helt klart inte är Fol-projekt, exempelvis projekt som varit utredningar åt programkontoret, konferenser, resultatpridningsevent och liknande."

angetts för flera projekt ombads att besvara enkäten sammantaget för alla projekten (vilket sällan var fler än två eller tre). Varje respondent fick på enkätens förstasida se en lista på vilka projekt som denne uppgetts vara kontaktperson för.

En organisation som deltagit i programmet genom flera projekt kunde således svara på samma enkät flera gånger om den hade representerats av olika individer, ett val som föll sig naturligt eftersom det var uppenbart i projektportföljerna att stora företag i många fall hade representerats av enheter och projekt som inte hade synbart täta kopplingar till varandra. Enkäterna var enbart på svenska eftersom antalet deltagare från utlandet var mycket litet. Enkäten skickades därför inte till representanter för utländska deltagare.

Enkäterna skickades under perioden april till slutet på maj och var öppna i cirka sex veckor vardera. Vi gjorde i normalfallet två påminnelser. I samband med det första utskicket gjorde programchefen ett stödande utskick till respondenterna med uppmaning att besvara enkäten, och i samband med den första påminnelsen gjorde Vinnovas handläggare det.

### 3.5.2 Insamling av kontaktuppgifter

Vinnova hade i sin databas bara e-postadresser till projektledarna. Således saknades e-postadresser till merparten av deltagarna. Dessa e-postadresser hämtades in i två omgångar. I den första omgången kontaktades projektledarna för respektive projekt. De fick en länk till ett webbformulär som vi förberett med organisationsnamn och -nummer på deltagande projektparter, och ombads att efter bästa förmåga komplettera med e-postadress till en person i respektive organisation som skulle kunna uttala sig om organisationens nytta av deltagandet genom att besvara enkäten i utvärderingen. Vår förfrågan åtföljdes av följebrev både från respektive programchef och Vinnova. Insamlingen resulterade i svar från cirka 40 procent av projektledarna i de fyra SIParna. Bortfallet var som väntat större ju längre innan utvärderingen som projektet hade avslutats, både vad gäller svar från (dåvarande) projektledare och dennes kapacitet att komplettera listorna. Projektledare som hade fler än 25 e-postadresser att rapportera in kontaktades separat med erbjudande om att Swecos team kunde bistå med sammanställningen ifall vi försågs med lämplig dokumentation.

I en andra omgång kompletterade vi luckorna genom att addera e-postadresserna till de representanter för projektparterna som hade uppgetts i de så kallade startrapporter som varje projekt måste lämna till Vinnova i samband med projektstart. Praktiskt taget samtliga startrapporter fanns att tillgå, dock enbart i inscannat format med e-postadresserna vanligen noterade för hand, så arbetet var manuellt. I SIO Grafen, Innovair, BioInnovation och Smartare elektronikersystem saknades dock kontaktuppgifter till mellan 15 och 26 procent av de projektparter som omfattades i detta andra steg, i IoT Sverige till 47 procent (jämnt fördelat mellan olika aktörstyper) och i Swelife för 52 procent (främst kommuner och regioner). Vi avslutade med en viss manuell justering, exempelvis genom att systematiskt ändra e-postadresser till personer i organisationer som vi kände till hade ändrat e-postdomäner sedan respektive projekt hade startat, exempelvis att alla @sp.se hade blivit @ri.se efter att den svenska forskningsinstitut-sektorn hade omorganiserats.

I slutändan blev våra e-postlistor relativt välfyllda men som förväntat var många e-postadresser som samlats in från startrapporterna inte längre aktuella, oftast på grund av att personerna inte längre var anställda i organisationen i fråga. Detta avspeglas i bortfallsanalysen nedan.

### 3.5.3 Svarefrekvenser och bortfallsanalys

Svarefrekvenser för enkäterna som helhet återfinns i Tabell 2. De ligger för företagsenkäterna på mellan 30–47 procent (för alla sex program sammantaget på 42 procent). Det är en totalundersökning, det vill säga enkäterna har skickats till alla deltagare, inte bara till ett urval, vilket innebär att enkäterna har relativt hög tillförlitlighet i grunden. Antalet svarande är stort i BioInnovation, 169 respondenter, vilket gör att den enkäten har hög tillförlitlighet. I övriga fem program är antalet svar lägre, mellan 52–66 respondenter per enkät, vilket gör att de har något osäkrare resultat, men ändå relativt tillförlitliga. Detta är något lägre än motsvarande enkät 2022. Motsvarande gäller för forskarenkäten, där svarefrekvensen är än något högre, 32–73 procent (för alla sex program sammantaget på 46 procent), men antalet svarande något lägre, 29–81 per enkät. I enkäten till offentliga deltagare, som skickades ut i Swelife och IoT Sverige, är svarefrekvenserna 36 respektive 51 procent och antalet svarande 43 respektive 40. Andelen deltagare som inte gick att nå betraktar vi som relativt låg, mellan 8–27 procent per enkät, 17 procent för alla enkäter sammantaget. Analyserna kan i utgångspunkten därför göras med relativt hög träffsäkerhet.

I Tabell 3, Tabell 4 och Tabell 5 redovisar vi svarefrekvenser och bortfall nedbrutet på aktörsgrupper och på vilken tidpunkt som respondenten inträdde i programmet (de som deltagit i flera projekt är registrerade på sitt första deltagande). Sammanfattningsvis bedömer vi att följande mönster i bortfallet skulle kunna påverka analysen:

- Svarefrekvensen för nytillkomna projektdeltagare (startdatum i september 2019 eller senare) är något högre än för tidigare deltagare, 47 mot 40 procent
- Andelen tidigare deltagare (startdatum före september 2019) som inte har gått att nå är markant högre (23 procent) än motsvarande andel för nytillkomna deltagare (9 procent)

Kombinationen av dessa två punkter innebär att nytillkomna deltagare är överrepresenterade i underlaget. För alla enkäter totalt observerar vi att trots att gruppen med första projektstart före 2019 i utgångsläget är störst, 1364 respondenter jämfört med 998 respondenter i gruppen med nytillkomna deltagare, så var det i slutändan i praktiken lika många i den senare gruppen som svarade på enkäten: 429 svar mot 421 i den förra. Detta innebär en något jämnare fördelning än 2022.

Vad gäller hur olika aktörsgrupper har gått att nå eller hur de har svarat på enkäten, observerar vi inga variationer som påverkar analysen i någon enkät i någon egentlig utsträckning.

Vi noterar också att det är möjligt att en liten andel enkätrespondenter i svenska organisationer inte var svenskspråkiga och därför inte kunde besvara enkäten, men vi bedömer att det eventuella bortfallet av det skälet har varit för litet för att inverka på analysen av enkäterna.

Tabell 2: Svarsfrekvens och bortfall i de tre enkäterna

<b>Företagsenkäten</b>							
Program	Studs/Kan ej Svvara/Avregistrerad	Ej svarat på enkäten	Helt eller delvis svarat på enkäten	Totalt underlag	Totalt antal respondenter som vi kunde nå	Andel av respondenterna som gick att nå	Svarsfrekvens för respondenterna som gick att nå
SWElife	22	74	66	162	140	86%	47%
Internet of Things Sverige	49	72	63	184	135	73%	47%
Smartare Elektroniksystem	49	124	53	226	177	78%	30%
Innovair	18	67	52	137	119	87%	44%
BioInnovation	99	211	169	479	380	79%	44%
Grafen	32	91	62	185	153	83%	41%
<b>Forskarenkäten</b>							
SWElife	15	101	64	180	165	92%	39%
Internet of Things Sverige	10	38	35	83	73	88%	48%
Smartare Elektroniksystem	19	59	39	117	98	84%	40%
Innovair	9	20	54	83	74	89%	73%
BioInnovation	38	77	81	196	158	81%	51%
Grafen	11	61	29	101	90	89%	32%
<b>Enkäten till offentliga organisationer</b>							
SWElife	18	75	43	136	118	87%	36%
Internet of Things Sverige	14	39	40	93	79	85%	51%



Tabell 3: Svarsfrekvens och bortfall per aktörsgrupp i företagsenkäten och enkäten till offentliga organisationer

<b>Stora företag</b>							
Program	Studs/Kan ej Svvara/Avregistrerad	Ej svarat på enkäten	Helt eller delvis svarat på enkäten	Totalt underlag	Totalt antal respondenter som vi kunde nå	Andel av respondenterna som gick att nå	Svarsfrekvens för respondenterna som gick att nå
SWElife	7	27	15	49	42	86%	36%
Internet of Things Sverige	23	38	33	94	71	76%	46%
Smartare Elektroniksystem	36	69	31	136	100	74%	31%
Innovair	11	35	30	76	64	84%	47%
BioInnovation	71	124	87	282	211	75%	41%
Grafen	22	56	41	119	96	81%	43%
<b>Små och medelstora företag</b>							
SWElife	13	43	47	103	90	87%	52%
Internet of Things Sverige	23	30	20	73	50	68%	40%
Smartare Elektroniksystem	13	52	22	87	74	85%	30%
Innovair	7	26	20	53	46	87%	43%
BioInnovation	18	70	65	153	135	88%	48%
Grafen	11	35	21	67	56	84%	38%
<b>Offentliga organisationer</b>							
SWElife	17	71	41	129	112	87%	37%
Internet of Things Sverige	14	39	40	93	79	85%	51%
Smartare Elektroniksystem	1	4	1	6	5	83%	20%

Innovair	1	2	1	4	3	75%	33%
BioInnovation	5	10	4	19	14	74%	29%
Grafen		1	1	2	2	100%	50%
<b>Andra</b>							
SWElife	3	8	7	18	15	83%	47%
Internet of Things Sverige	3	4	10	17	14	82%	71%
Smartare Elektroniksystem		2		2	2	100%	0%
Innovair		4	1	5	5	100%	20%
BioInnovation	6	10	14	30	24	80%	58%
Grafen	4	1	4	9	5	56%	80%

Tabell 4: Svarsfrekvens och bortfall per aktörgrupp i forskarenkäten

<b>Universitet och högskolor</b>							
Program	Studs/Kan ej Svvara/Avregistrerad	Ej svarat på enkäten	Helt eller delvis svarat på enkäten	Totalt underlag	Totalt antal respondenter som vi kunde nå	Andel av respondenterna som gick att nå	Svarsfrekvens för respondenterna som gick att nå
SWElife	13	96	57	166	153	92%	37%
Internet of Things Sverige	5	28	24	57	52	91%	46%
Smartare Elektroniksystem	11	40	25	76	65	86%	38%
Innovair	1	13	36	50	49	98%	73%
BiolInnovation	14	42	39	95	81	85%	48%
Grafen	2	44	16	62	60	97%	27%
<b>Forskningsinstitut</b>							
SWElife	2	5	6	13	11	85%	55%
Internet of Things Sverige	5	10	11	26	21	81%	52%
Smartare Elektroniksystem	7	16	13	36	29	81%	45%
Innovair	7	7	18	32	25	78%	72%
BiolInnovation	23	32	41	96	73	76%	56%
Grafen	4	15	8	27	23	85%	35%

Tabell 5. Svarsfrekvens och bortfall per startår, alla enkäterna sammantaget

<b>Projekt med startdatum före september 2019</b>							
Program	Studs/Kan ej Svvara/Avregistrerad	Ej svarat på enkäten	Helt eller delvis svarat på enkäten	Totalt underlag	Totalt antal respondenter som vi kunde nå	Andel av respondenterna som gick att nå	Svarsfrekvens för respondenterna som gick att nå
SWElife	46	143	86	275	229	83%	38%
Internet of Things Sverige	56	74	58	188	132	70%	44%
Smartare Elektroniksystem	59	116	56	231	172	74%	33%
Innovair	19	49	63	131	112	85%	56%
BioInnovation	98	167	117	382	284	74%	41%
Grafen	33	83	41	157	124	79%	33%
<b>Projekt med startdatum i september 2019 eller senare</b>							
SWElife	9	107	87	203	194	96%	45%
Internet of Things Sverige	17	75	80	172	155	90%	52%
Smartare Elektroniksystem	9	67	36	112	103	92%	35%
Innovair	8	38	43	89	81	91%	53%
BioInnovation	39	121	133	293	254	87%	52%
Grafen	10	69	50	129	119	92%	42%

### 3.5.4 Jämförelse mellan sex- och nioårsutvärderingen

Flera enkätfrågor och delfrågor i enkäten formulerades på ett praktiskt taget identiskt sätt som frågor i sexårsutvärderingen för att möjliggöra jämförelser över tid. Vi var särskilt intresserade av att undersöka om andelen "uppnådda effekter" hade ökat. Därför bröt vi ut den delpopulation som hade varit målgrupp även för enkäten i sexårsutvärderingen, och jämförde deras svar med svaren i sexårsutvärderingen.

Eftersom enkäten är en totalundersökning (och inte ett urval) och svarsfrekvenserna är höga är utgångsläget är i grunden gott, felmarginalerna i respektive enkät kan betraktas som små. Det finns dock metodologiska skäl att vara något återhållsam i dessa jämförelser: Jämförbarheten begränsas av omständigheten att vi inte haft tillgång till mikrodata från sexårsutvärderingen om vilka projektdeltagare som besvarat enkäten. Vi vet inte i vilken utsträckning som svarspopulationerna överlappar varandra (är det samma 40 % av projekten som representeras i svaren eller helt olika?) och vi vet inte i vilken utsträckning som organisationernas kontaktpersoner för projekten har bytts ut under de tre år som gått (vilket kan innebära såväl olika tolkningar som förlorat "projekthistoriskt minne"). Dessa osäkerheter innebär att säkerhetsmarginaler behövs i tolkningen

Detta innebär att vi inte med hjälp av någon beräkning kan avgöra osäkerheten i materialet, utan ytterst måste förlita oss på en kvalitativ rimlighetsbedömning. Efter rådgivning från en statistiker med expertis inom enkäter valde vi därför att i rapporten enbart kommentera skillnader för enskilda staplar i diagrammen om de är på 15 procentenheter eller mer.

Vi observerar vidare två generella mönster som återfinns i enkätsvaren för de flesta program. Det ena är att staplarna för resultat och effekter som "har uppnåtts" generellt är *kortare* i nioårs- än i sexårsutvärderingen för resultat och effekter som uppnås relativt *snabbt* och ligger *tidigt i effektkedjan* – exempelvis "nytt Fol-projekt" och "utveckling av demonstrator". Det är kontraintuitivt, men kan möjligen bero på att respondenternas minne av dessa tidiga resultat och effekter har bleknat eller bortses ifrån ifall de därefter har vidareutvecklats till mer konkreta och betydelsefulla effekter. Det kan också bero på att individer har bytts ut längs vägen och inte har den fulla historiska kunskapen.

Det andra mönstret är att staplarna för resultat och effekter som "har uppnåtts" generellt är *längre* i nioårs- än i sexårsutvärderingen sedan för resultat och effekter som *tar längre tid att åstadkomma* och ligger *senare i effektkedjan* som "introduktion av ny vara" och "implementering av nytt material". Det är som förväntat.

Skillnaderna i dessa båda generella mönster är oftast lägre än 15 procentenheter per stapel, men den generella förekomsten och den uppenbara möjliga analytiska förklaringen gör att vi för vissa program kommenterar även dessa mönster i rapporterna.

Vi observerar även att staplarna för förväntade effekter ("kommer att uppnås på sikt") är lägre än de var för tre år sedan, 2020. Vi förmodar att det dels beror på försämrade omvärldsfaktorer (däribland nedgång i konjunkturen och ökade priser på energi och råvaror), dels på att organisationerna antingen har fattat beslut om att inte föra resultaten vidare eller att resultaten har "kallnat" ifall inget systematiskt arbete har gjort för att föra resultaten vidare.

## 3.6 Fallstudier

För att komplettera den kvantitativa empirin från i synnerhet webbenkäterna gjorde vi två fallstudier per program. Syftet var att på ett kontextualiserat sätt belysa vilka slags resultat och effekt som programmen genererar och hur de uppstår, och i förlängningen visa vilken roll programmen har i Fol-systemet. Avsikten var att fallstudierna skulle ge fördjupad förståelse för vilka mekanismer som underlättar uppkomst av effekt, och i förekommande fall beskriva vad det är som försvårar eller förhindrar den och hur dessa hinder kan eller bör hanteras. Ett i sammanhanget litet, men betydelsefullt, bidrag från en SIP i en stor och viktig fråga kan vara mer relevant för en fallstudie än ett stort bidrag i ett mindre sammanhang, inte minst genom att bidra till analysen av programmets mervärde. En sekundär avsikt med fallstudierna är att underlätta för parter som inte har djup insyn i programmen att förstå vilka slags insatser som görs, vilken nytta de ger, och programformens funktion.

Utvärderingsteamet valde ut fallstudierna efter att bland annat ha inhämtat förslag från SIParna på lämpliga fallstudier. Vi sökte även efter kandidater till fallstudier i sexårsutvärderingen, annan dokumentation samt genom att fråga programmets handläggare. Urvalskriterier för fallstudierna:

- Belysa resultat eller effekt av särskild omfattning eller potential
- Belysa SIPens roll i Fol-systemet och samhällsnytta
- Belysa systemfrågor som delvis kan ligga bortom SIParnas inflytande
- Tillfredsställande informationstillgång och berörda parter tillgänglighet och intresse

Urvalet diskuterades med programkontoren och även med beställarna. Urvalsprocessen innebar att urvalet är selekterat och ej statistiskt representativt. Mot bakgrund av syftet med fallstudierna betraktar vi emellertid inte det som något problem, utan snarare något som gör fallstudierna mer meningsfulla. Bredden i materialet och den mer "genomsnittliga" bilden ska andra underlag påvisa, exempelvis responsen i webbenkäterna och experternas bedömningar. Dessutom är det allmänt etablerat att innovationspolitiska program tenderar att ge skeva utfall, där ett mindre antal projekt ger omfattande positiva effekt medan de flesta projekt ger betydligt mindre (spårbara) avtryck av långsiktig betydelse. Det finns således skäl att i en utvärdering säkerställa att man identifierar åtminstone några av de särskilt lyckade fallen eftersom de kan representera en stor del av insatsens mervärde.

## 3.7 Expertbedömning

Anlitade experter fyller en viktig funktion i utvärderingen genom att bidra med fristående omdömen om relevansen och i viss mån kvaliteten i delar av programmens verksamheter. Experternas utlåtanden används som ett av flera underlag i utvärderingen. Således är experternas roll inte jämförbar med, eller fristående från, de delar av utvärderingen som genomförs av Sweco. Experternas utlåtanden väger emellertid relativt tungt i utvärderingen, eftersom de har djupa insikter i sakområdena och liknande innovationspolicy-insatser inom och bortom Sverige. För transparensens skull och för att värna om experternas fristående roll har deras utlåtanden sammanställts i ett eget dokument som ingår som bilaga i respektive utvärderingsrapport.



Till varje enskild SIP-utvärdering kontrakterades tre experter: en ämnesområdesexpert och två experter på innovationspolicyinstrument av typen strategiska innovationsprogram ("generalister"). Ämnesområdesexperten deltog bara i en enskild SIP-utvärdering medan generalisterna deltog i samtliga fem utvärderingar, men i en arbetsmässigt något mindre roll per utvärdering.

Experterna baserade sina bedömningar på tre typer av underlag:

- Dokumentstudier av programmens agendor, effektlogiker, och eventuella andra styr- och strategidokument, samt tidigare utvärderingar och i förekommande fall analyser av programmen, exempelvis av projektportföljerna, samt information om SIP-instrumentet
- Kvantitativa data och figurer utifrån registeranalyserna och enkäterna
- Ett heldags digitalt möte med varje program, där programmet fick presentera sin verksamhet och prestationer, och experterna kunde ställa frågor till programmets representanter samt diskutera med varandra i enrum. Swecos representanter modererade hela mötet

Efter mötet författade experterna sin rapport i samarbete med Sweco. Sweco tillhandahöll ett generiskt upplägg för rapporterna och agerade spöskrivare av en första komplett version som experterna bearbetade. Ämnesexperten hade i uppdrag att ta en ledande roll i rapportförfattandet.

# Bilaga A: Enkätfrågor

## Enkät företag

### Text i mejlutskick

#### Ämnesrad: Utvärdering av [programnamn]

Vad har er finansiering från [programnamn] lett till?

Under 2023 utvärderas [programnamn] efter nio av programmets tolv år. Utvärderingen genomförs av Sweco på uppdrag av Vinnova, Energimyndigheten och Formas. Fokus ligger på resultat – har finansieringen gjort nytta?

Vi skickar därför denna enkät till deltagande organisationer i samtliga projekt som har finansierats sedan programmets start. Enkäten är ett avgörande underlag i utvärderingen. Den tar i genomsnitt 11 minuter att besvara. Svara senast [datum].

På enkätens förstasida framgår vilka projekt du medverkat i.

Länk till enkäten: [insert länk]

Enkäten kan vidarebefordras till annan person i din organisation.

Stort tack för att du deltar!

Vänliga hälsningar  
Tobias Fridholm, utvärderingsansvarig på Sweco

*Om du har frågor om enkätens innehåll, kontakta [tobias.fridholm@sweco.se](mailto:tobias.fridholm@sweco.se). Om du har frågor om enkätens tekniska funktionalitet kan du svara på det här mejlet.*

*Dina svar är anonyma och ska endast användas i den aktuella utvärderingen. De presenteras i form av tabeller och figurer där det inte framgår vad någon enskild person har svarat, alternativt (vid svar på öppna frågor) på ett sätt så att du och din organisation inte kan identifieras. Dina svar sparas av Sweco i maximalt 1 månad efter att utvärderingsuppdraget har avslutats. Personuppgifter som har använts för att skicka enkäten raderar Sweco i samband med att utvärderingen av programmet avslutas, i enlighet med det personuppgiftsbiträdesavtal som Sweco har tecknat med Vinnova,*

## Text på webbenkätens välkomstsida

Hej och välkommen!

Enkäten kan pausas och slutföras vid ett senare tillfälle. Dina svar sparas när du trycker "Nästa".

---

**Svara sammanvägt för alla projekt som du har medverkat i.** Enligt våra uppgifter har du som representant för din organisation medverkat i projekten nedan. Du kan ha medverkat i fler projekt.

Projekt 1, Projekt 2 , Projekt 3

# Enkätfrågor

Motiv

## 1. Vilka motiv var viktiga för ditt företags deltagande i projektet/projekten?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

Fol = forskning och innovation

- Lösa ett specifikt Fol-relaterat problem
- Bygga upp generell Fol-kompetens inom företaget
- Engagera en doktorand för genomförandet
- Rekrytera nydisputerad forskare
- Få tillgång till extern Fol-infrastruktur (labb-/produktions-/prototyp-/test-/demoutrustning, databas, mjukvara etc.)
- Få offentlig delfinansiering till Fol
- Annat [Öppen svarsruta]

Kommentar: [Öppen svarsruta]

## Samverkansmotiv

### 2. Vilka motiv var viktiga för ditt företags deltagande i projektet/projekten?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Samverkan med universitet/högskola i Sverige
- Samverkan med forskningsinstitut i Sverige
- Samverkan med SMF i Sverige (företag med färre än 250 anställda)
- Samverkan med stort företag i Sverige (minst 250 anställda)
- Samverkan med svensk myndighet, region, sjukhus eller kommun
- Samverkan med organisation i utlandet

Kommentar: [Öppen svarsruta]

## Resultat och effekter för företaget

### 3. Vad har projektet/projekten lett till för ditt företag?

(Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Vet inte/Inte relevant)

- Kunskapsöverföring till företaget från universitet/högskola
- Kunskapsöverföring till företaget från forskningsinstitut
- Kunskapsöverföring till företaget från SMF (företag med färre än 250 anställda)
- Kunskapsöverföring till företaget från stort företag
- Kunskapsöverföring till företaget från myndighet, region, sjukhus eller kommun

Kommentar: [Öppen svarsruta]

## Kompetensutveckling

### 4. Vad har projektet/projekten bidragit till för ditt företag?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Bättre stöd till min organisations partners, medlemmar eller motsvarande
- Ökad innovationsförmåga inom de sakområden som deltagandet har rört
- Ökad förmåga att samarbeta med andra delar av den egna organisationen/koncernen i innovationsprojekt
- Ökad förmåga att samarbeta effektivt med företag i innovationsprojekt

- Ökad förmåga att samarbeta effektivt med forskningsinstitut, universitet eller högskolor i innovationsprojekt
- Bättre strategiska beslut i innovationsfrågor, t.ex. i tekniska vägval eller val av samarbeten

Kommentar: [Öppen svarsruta]

#### Samverkans effekter

##### **5. Vad har projektet/projekten bidragit till för ditt företag?**

(Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Vet inte/Inte relevant)

Fol = Forskning och innovation

- Långsiktig Fol-samverkan med universitet/högskola i Sverige
- Långsiktig Fol-samverkan med forskningsinstitut i Sverige
- Långsiktig Fol-samverkan med SMF i Sverige (företag med färre än 250 anställda)
- Långsiktig Fol-samverkan med stort företag i Sverige (minst 250 anställda)
- Långsiktig Fol-samverkan med svensk myndighet, region, sjukhus eller kommun
- Långsiktig Fol-samverkan med aktör i utlandet

Kommentar: [Öppen svarsruta]

#### Effekter utanför företaget

##### **6. I vilken grad har projektet/projekten bidragit till följande?**

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Fysisk infrastruktur som fler organisationer än ditt företag kan använda
- Digital infrastruktur som fler organisationer än ditt företag kan använda
- System som länkar ihop ditt företag med leverantörer/kunder, t.ex. inom logistik, produktion eller underhåll
- Teknologi-/kunskapsspridning till annan bransch/sector
- Stärkta underleverantörer (avser inte institut/universitet/högskolor)

Kommentar: [Öppen svarsruta]

## Systempåverkan

### 7. I vilken grad har projektet/projekten inneburit följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Samarbete med för min organisation nya aktörer (nya organisationer)
- Dialog med investerare (dvs finansiering i ett senare skede än bidrag från Vinnova m.fl.)
- Dialog med organisationer som utvecklar standarder
- Dialog med myndigheter om offentlig upphandling
- Dialog med myndigheter om andra regelverk etc. som är viktiga i införandet av innovationer
- Insats för att förändra attityder/beteenden hos en användargrupp, i syfte att bana väg för innovation

Kommentar: [Öppen svarsruta]

## Mervärde

### 8. I vilken grad gäller följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Gäller inte alls" resp. "Gäller helt" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- [Insert programnamn] programkontor har gjort insatser (t.ex. strategiska projekt, konferenser, rådgivning) som har varit till nytta för mitt företag
- Projektet/projekten har inneburit att mitt företag har satsat mer interna resurser på innovation inom det aktuella området än vi annars hade gjort
- Projektet/projekten har inneburit att innovationsprocessen går snabbare i mitt företag än annars hade varit fallet

### 9. I vilken grad gäller följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Gäller inte alls" resp. "Gäller helt" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Projektet/projekten hade genomförts i liknande omfattning även utan finansieringen från [Insert programnamn]
- Om mitt företag hade genomfört motsvarande projekt internt istället för genom [insert programnamn] så hade vi fått minst lika stor utväxling per satsad krona
- Projektet/projekten har inneburit att mitt företag har avstått från att ansöka om/delta i ett annat offentligt delfinansierat Fol-projekt
- Projektet/projekten hade varit möjligt att finansiera från annat håll, exempelvis via andra strategiska innovationsprogram

Kommentar: [Öppen svarsruta]



## 10. Programspecifik fråga

### **Innovair: I vilken grad har projektet/projekten bidragit till ny eller redan existerande samverkan med aktörer i något av följande länder?**

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Brasilien
- Storbritannien
- Tyskland
- Annat land

Om annat land: vilket/vilka? [Öppet svar]

+ Kommentar i öppet svarsalternativ

### **Grafen: I vilken grad har projektet/projekten bidragit till följande?**

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Byggande av ett svenskt ekosystem av aktörer som arbetar med materialet grafen
- Utvecklande av värdekedjor/värdenätverk med avseende på materialet grafen
- Ökad kännedom bland potentiella användare om möjligheterna med materialet grafen

Kommentar: [Öppen svarsruta]

### **IoT Sverige: Öppen svarsfråga: Vilka oväntade eller överraskande insikter och/eller sidospår har ni upptäckt genom projektet/projekten?**

### **SES: I vilken grad har projektet/projekten fokuserat på följande utmaningar (fokusområden)?**

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Ökad samverkan och effektivitet i värdekedjorna
- Bibehållen och vidareutvecklad svensk spetskompetens
- Säkra kompetensförsörjningen

+ Kommentar i öppet svarsalternativ

### **SES I vilken grad har projektet/projekten lett till följande?**

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Ny finansiering från EU eller annan internationell finansiär
- Nya samarbeten med utländska nätverk/organisationer
- Ökad export eller affärer med utländska företag/kunder

+ Kommentarer i öppet svarsalternativ

Projektspecifika frågor

På nästkommande två frågor, **svara enbart för följande projekt:**

Projekt X

### **11. Vad har projektet bidragit till för ditt företag?**

(Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, "Vet inte/Inte relevant"))

- Nytt Fol-projekt med svensk offentlig delfinansiering
- Nytt Fol-projekt med utländsk/internationell offentlig delfinansiering
- Egenfinansierat följdprojekt
- Implementering av nytt material/ny teknik i befintlig vara/tjänst
- Implementering av ny tillverknings-/produktionsmetod
- Utveckling av demonstrator/prototyp
- Introduktion av ny vara/tjänst/process/system
- Ökad kvalitet i befintlig vara/tjänst/process/system
- Ökad hållbarhet i befintlig vara/tjänst/process/system
- Beviljat patent
- Rekrytering av disputerad forskare
- Annat [Öppen svarsruta]

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Kommersiella effekter

**12. Vad har projektet bidragit till för ditt företag?**

(Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Vet inte/Inte relevant)

- Bibehållen/utökad FoU-verksamhet i Sverige
- Bibehållen/utökad produktion i Sverige
- Bibehållen/utökad sysselsättning i Sverige
- Ökad omsättning
- Ökad export
- Sänkta kostnader
- Ökade marknadsandelar
- Stärkt internationell konkurrenskraft
- Nytt affärsområde
- Ny affärsmodell
- Annat: [Öppen svarsruta]

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Avslutning

**Svara för alla projekt du medverkat i.**

**13. Vad är det viktigaste bidraget från projektet/projekten?**

[Öppen svarsruta]

**14. Är det något vi missat fråga om, eller annat du vill framföra?**

[Öppen svarsruta]

# Enkät forskare

Text i mejlutskick

## Ämnesrad: Utvärdering [programnamn]

Vad har er finansiering från [programnamn] lett till?

Under 2023 utvärderas [programnamn] efter nio av programmets tolv år. Utvärderingen genomförs av Sweco på uppdrag av Vinnova, Energimyndigheten och Formas. Fokus ligger på resultat – har finansieringen gjort nytta?

Vi skickar därför denna enkät till deltagande organisationer i samtliga projekt som har finansierats sedan programmets start. Enkäten är ett avgörande underlag i utvärderingen. Den tar i genomsnitt 11 minuter att besvara. Svara senast [datum].

På enkätens förstasida framgår vilka projekt du medverkat i.

Länk till enkäten: [insert länk]

Enkäten kan vidarebefordras till annan person i din organisation.

Stort tack för att du deltar!

Vänliga hälsningar

Tobias Fridholm, utvärderingsansvarig på Sweco

*Om du har frågor om enkätens innehåll, kontakta [tobias.fridholm@sweco.se](mailto:tobias.fridholm@sweco.se). Om du har frågor om enkätens tekniska funktionalitet kan du svara på det här mejlet.*

*Dina svar är anonyma och ska endast användas i den aktuella utvärderingen. De presenteras i form av tabeller och figurer där det inte framgår vad någon enskild person har svarat, alternativt (vid svar på öppna frågor) på ett sätt så att du och din organisation inte kan identifieras. Dina svar sparas av Sweco i maximalt 1 månad efter att utvärderingsuppdraget har avslutats. Personuppgifter som har använts för att skicka enkäten raderar Sweco i samband med att utvärderingen av programmet avslutas, i enlighet med det personuppgiftsbiträdesavtal som Sweco har tecknat med Vinnova,*

Text på webbenkätens välkomstsida

Hej och välkommen!

Enkäten kan pausas och slutföras vid ett senare tillfälle. Dina svar sparas när du trycker "Nästa".

---

**Svara sammanvägt för alla projekt som du har medverkat i.** Enligt våra uppgifter har du som representant för din organisation medverkat i projekten nedan. Du kan ha medverkat i fler projekt.

Projekt 1, Projekt 2 , Projekt 3

Enkätfrågor (Fråga 1-3 endast till nya deltagare sedan 2019)

Motiv

**1. Vilka motiv var viktiga för din organisations deltagande i projektet/projekten?**

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

Fol = forskning och innovation

- Lösa ett specifikt Fol-relaterat problem
- Bygga generell Fol-kompetens
- Finansiering till högskoledoktorand
- Finansiering till industridoktorand
- Finansiering till disputerad forskare
- Finansiering till annat
- Insikt i industriella behov/arbetssätt
- Arbeta med industriellt relevanta problem
- Annat [Öppen svarsruta]

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Samverkansmotiv

**2. Vilka motiv var viktiga för din organisations deltagande i projektet/projekten?**

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Samverkan med universitet/högskola i Sverige
- Samverkan med forskningsinstitut i Sverige
- Samverkan med SMF i Sverige (företag med färre än 250 anställda)
- Samverkan med stort företag i Sverige (minst 250 anställda)
- Samverkan med svensk myndighet, region, sjukhus eller kommun
- Samverkan med organisation i utlandet

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Resultat och effekter för företaget

### 3. Vad har projektet/projekten lett till för din organisation?

(Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Vet inte/Inte relevant)

- Kunskapsöverföring till din organisation från universitet/högskola
- Kunskapsöverföring till din organisation från forskningsinstitut
- Kunskapsöverföring till din organisation från SMF (företag med färre än 250 anställda)
- Kunskapsöverföring till din organisation från stort företag
- Kunskapsöverföring till din organisation från myndighet, region, sjukhus eller kommun
- Vetenskaplig publikation ej samförfattad med företag
- Vetenskaplig publikation samförfattad med företag

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Kompetensutveckling

### 4. Vad har projektet/projekten bidragit till för din organisation?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Ökad förmåga att bidra till innovation inom de sakområden som deltagandet har rört
- Ökad förmåga att samarbeta med andra delar av den egna organisationen i innovationsprojekt
- Ökad förmåga att samarbeta effektivt med företag i innovationsprojekt
- Ökad förmåga att samarbeta effektivt med andra forskningsinstitut, universitet eller högskolor i innovationsprojekt
- Bättre strategiska beslut i innovationsfrågor, t.ex. i tekniska vägval eller val av samarbeten

Kommentar: [Öppen svarsruta]

## Samverkans effekter

### 5. Vad har projektet/projekten bidragit till för din organisation?

(Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Vet inte/Inte relevant)

Fol = Forskning och innovation

- Långsiktig Fol-samverkan med universitet/högskola i Sverige
- Långsiktig Fol-samverkan med forskningsinstitut i Sverige
- Långsiktig Fol-samverkan med SMF i Sverige (företag med färre än 250 anställda)
- Långsiktig Fol-samverkan med stort företag i Sverige (minst 250 anställda)
- Långsiktig Fol-samverkan svensk myndighet, region, sjukhus eller kommun
- Långsiktig Fol-samverkan med aktör i utlandet

Kommentar: [Öppen svarsruta]

## Effekter utanför organisationen

### 6. I vilken grad har projektet/projekten bidragit till följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Fysisk infrastruktur som fler organisationer än din kan använda
- Digital infrastruktur som fler organisationer än din kan använda
- Teknologi-/kunskapsspridning till annan bransch/sektor

Kommentar: [Öppen svarsruta]

## Systempåverkan

### 7. I vilken grad har projektet/projekten inneburit följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Samarbete med för min forskningsmiljö nya aktörer (nya organisationer/forskningsmiljöer)
- Dialog med investerare (dvs finansiering i ett senare skede än bidrag från Vinnova m.fl.)
- Dialog med organisationer som utvecklar standarder
- Dialog med myndigheter om offentlig upphandling
- Dialog med myndigheter om andra regelverk etc. som är viktiga i införandet av innovationer
- Insats för att förändra attityder/beteenden hos en användargrupp, i syfte att bana väg för innovation

Kommentar: [Öppen svarsruta]

## Mervärde

### 8. I vilken grad gäller följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Gäller inte alls" resp. "Gäller helt" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- [Insert programnamn] programkontor har gjort insatser (t.ex. strategiska projekt, konferenser, rådgivning) som har varit till nytta för min organisation
- Projektet/projekten har inneburit att min organisation har satsat mer interna resurser inom det aktuella området än vi annars hade gjort

### 9. I vilken grad gäller följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Gäller inte alls" resp. "Gäller helt" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Projektet/projekten hade genomförts i liknande omfattning även utan finansieringen från [Insert programnamn]
- Projektet/projekten har inneburit att min organisation har avstått från att ansöka om/delta i ett annat offentligt delfinansierat Fol-projekt
- Projektet/projekten hade varit möjligt att finansiera från annat håll, exempelvis via andra strategiska innovationsprogram

Kommentar: [Öppen svarsruta]



## 10. Programspecifik fråga

### **Innovair: I vilken grad har projektet/projekten bidragit till ny eller redan existerande samverkan med aktörer i något av följande länder?**

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Brasilien
- Storbritannien
- Tyskland
- Annat land

Om annat land: vilket/vilka? [Öppet svar]

+ Kommentar i öppet svarsalternativ

### **Grafen: I vilken grad har projektet/projekten bidragit till följande?**

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Byggande av ett svenskt ekosystem av aktörer som arbetar med materialet grafen
- Utvecklande av värdekedjor/värdenätverk med avseende på materialet grafen
- Ökad kännedom bland potentiella användare om möjligheterna med materialet grafen

Kommentar: [Öppen svarsruta]

### **IoT Sverige: Öppen svarsfråga: Vilka oväntade eller överraskande insikter och/eller sidospår har ni upptäckt genom projektet/projekten?**

### **SES: I vilken grad har projektet/projekten fokuserat på följande utmaningar (fokusområden)?**

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Ökad samverkan och effektivitet i värdekedjorna
- Bibehållen och vidareutvecklad svensk spetskompetens
- Säkra kompetensförsörjningen

+ Kommentar i öppet svarsalternativ

### **SES I vilken grad har projektet/projekten lett till följande?**

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Ny finansiering från EU eller annan internationell finansiär
- Nya samarbeten med utländska nätverk/organisationer
- Ökad export eller affärer med utländska företag/kunder

+ Kommentarer i öppet svarsalternativ

### Projektspecifika frågor

På nästkommande två frågor, **svara enbart för följande projekt:**

Projekt X

Effekter

#### **11. Vad har projektet bidragit till för din organisation?**

(Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, "Vet inte/Inte relevant"))

- Nytt Fol-projekt med svensk offentlig finansiering
- Nytt Fol-projekt med utländsk/internationell offentlig finansiering
- Följdprojekt med privat finansiering
- Utveckling av nytt/modifierat material/teknik
- Utveckling av metod för varu-/tjänste-/processutveckling
- Utveckling av metod för tillverkning/produktion
- Utveckling av demonstrator/prototyp
- Beviljat patent
- Doktorsexamen
- Rekrytering av disputerad forskare
- Annat [Öppen svarsruta]

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Organisatoriska effekter

**12. Vad har projektet bidragit till för din organisation?**

(Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Vet inte/Inte relevant)

- Mer industrirelevant Fol-inriktning
- Stärkt internationell konkurrenskraft
- Ökad kapacitet att bidra till omställningen till ett hållbart samhälle
- Annat: [Öppen svarsruta]

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Avslutning

**Svara för alla projekt du medverkat i.**

**13. Vad är det viktigaste bidraget från projektet/projekten?**

[Öppen svarsruta]

**14. Är det något vi missat fråga om, eller annat du vill framföra?**

[Öppen svarsruta]

# Enkät offentliga organisationer

Endast Swelife och IoT Sverige

Text i mejlutskick

## Ämnesrad: Utvärdering [programnamn]

Vad har er finansiering från [programnamn] lett till?

Under 2023 utvärderas [programnamn] efter nio av programmets tolv år. Utvärderingen genomförs av Sweco på uppdrag av Vinnova, Energimyndigheten och Formas. Fokus ligger på resultat – har finansieringen gjort nytta?

Vi skickar därför denna enkät till deltagande organisationer i samtliga projekt som har finansierats sedan programmets start. Enkäten är ett avgörande underlag i utvärderingen. Den tar i genomsnitt 11 minuter att besvara. Svara senast [datum].

På enkätens förstasida framgår vilka projekt du medverkat i.

Länk till enkäten: [insert länk]

Enkäten kan vidarebefordras till annan person i din organisation.

Stort tack för att du deltar!

Vänliga hälsningar

Tobias Fridholm, utvärderingsansvarig på Sweco

Om du har frågor om enkätens innehåll, kontakta [tobias.fridholm@sweco.se](mailto:tobias.fridholm@sweco.se). Om du har frågor om enkätens tekniska funktionalitet kan du svara på det här mejlet.

*Dina svar är anonyma och ska endast användas i den aktuella utvärderingen. De presenteras i form av tabeller och figurer där det inte framgår vad någon enskild person har svarat, alternativt (vid svar på öppna frågor) på ett sätt så att du och din organisation inte kan identifieras. Dina svar sparas av Sweco i maximalt 1 månad efter att utvärderingsuppdraget har avslutats. Personuppgifter som har använts för att skicka enkäten raderar Sweco i samband med att utvärderingen av programmet avslutas, i enlighet med det personuppgiftsbiträdesavtal som Sweco har tecknat med Vinnova,*

Text på webbenkätens välkomstsida

Hej och välkommen!

Enkäten kan pausas och slutföras vid ett senare tillfälle. Dina svar sparas när du trycker "Nästa".

---

**Svara sammanvägt för alla projekt som du har medverkat i.** Enligt våra uppgifter har du som representant för din organisation medverkat i projekten nedan. Du kan ha medverkat i fler projekt.

Projekt 1, Projekt 2 , Projekt 3

# Enkätfrågor

## Motiv

### 1. Vilka motiv var viktiga för din organisations deltagande i projektet/projekten?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Få tillgång till/bygga upp kunskap inom den egna verksamheten
- Stärka upp kompetens/nätverk kopplat till den egna verksamheten
- Öka förmågan att hantera komplexa utmaningar
- Få tillgång till extern infrastruktur (labb-/produktions-/prototyp-/test-/demoutrustning, databas, mjukvara, kunskapshöjande utbildningar etc.)
- Få en bättre förståelse för patienters/medborgares behov/situation
- Ökad samverkan (nationellt / internationellt)
- Finansiering av innovations- och utvecklingsarbete

Kommentar: [Öppen svarsruta]

## Samverkansmotiv

### 2. Vilka samverkansmotiv var viktiga för din organisations deltagande i projektet/projekten?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Samverkan med universitet/högskola i Sverige
- Samverkan med forskningsinstitut i Sverige
- Samverkan med SMF i Sverige (företag med färre än 250 anställda)
- Samverkan med stort företag i Sverige (över 250 anställda)
- Samverkan med svensk myndighet, region, sjukhus eller kommun
- Samverkan med medborgare/individer/patienter (eller organisation som representerar dessa)
- Samverkan med organisation i utlandet
- 

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Resultat och effekter för organisationen

### 3. Vad har projektet/projekten lett till för din organisation?

(Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Vet inte/Inte relevant)

- Kunskapsöverföring till organisationen från universitet/högskola
- Kunskapsöverföring till organisationen från forskningsinstitut
- Kunskapsöverföring till organisationen från SMF
- Kunskapsöverföring till organisationen från stort företag
- Kunskapsöverföring till organisationen från myndighet, region, sjukhus eller kommun
- Kunskapsöverföring till organisationen från medborgare/individer/patienter (eller organisation som representerar dessa)
- Kunskapsöverföring inom organisationen mellan olika verksamheter

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Kompetensutveckling

### 4. Vad har projektet/projekten bidragit till för din organisation?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Ökad innovationsförmåga inom de sakområden som deltagandet har rört
- Ökad förmåga att samarbeta effektivt med andra delar av den egna organisationen
- Ökad förmåga att samarbeta effektivt med andra offentliga organisationer
- Ökad förmåga att samarbeta effektivt med företag
- Ökad förmåga att samarbeta effektivt med forskningsinstitut, universitet eller högskolor
- Ökad förmåga att samarbeta med medborgare/individer/patienter (eller organisation som representerar dessa)
- Bättre strategiska beslut i innovationsfrågor, t.ex. i tekniska vägval eller val av samarbeten
- Ökad förståelse för samhällets behov
- Ökad förmåga att tillgodose samhällets behov

Kommentar: [Öppen svarsruta]

## Samverkans effekter

### 5. Vad har projektet/projekten bidragit till för din organisation?

(Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Vet inte/Inte relevant)

- Långsiktig samverkan med universitet/högskola i Sverige
- Långsiktig samverkan med forskningsinstitut i Sverige
- Långsiktig samverkan med företag i Sverige med färre än 250 anställda
- Långsiktig samverkan med stort företag i Sverige (250 eller fler anställda)
- Långsiktig samverkan med svensk myndighet, region, sjukhus eller kommun
- Långsiktig samverkan med medborgare/individer/patienter (eller organisation som representerar dessa)
- Långsiktig samverkan med aktör i utlandet

Kommentar: [Öppen svarsruta]

## Effekter utanför organisationen

### 6. I vilken grad har projektet/projekten bidragit till följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Fysisk infrastruktur som fler organisationer än din organisation kan använda
- Digital infrastruktur som fler organisationer än din organisation kan använda
- System som länkar ihop din organisation med leverantörer/kunder/medborgare
- Teknologi-/kunskapsspridning/goda exempel till annan bransch/sector/verksamhet
- Teknologi-/kunskapsspridning/goda exempel inom samma bransch/sector/verksamhet
- Ökad skalbarhet inom sektorn
- Stärkta underleverantörer (avser inte institut/universitet/högskolor)

Kommentar: [Öppen svarsruta]

## Systempåverkan

### 7. I vilken grad har projektet/projekten inneburit följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Samarbete med för min organisation nya aktörer (nya organisationer)
- Bättre förutsättningar för nationell/regional koordinering och gemensamma arbetssätt
- Stärkt regional/nationell samordning inom datahantering/uppföljning/mätning
- Stärkt regional/nationell samordning rörande ersättningsmodeller/affärsmodeller
- Stärkt dialog med medborgare/individer/patienter (eller organisation som representerar dessa)
- X
- Ökade incitament/förmågor för systematiskt samarbete med organisationer som utvecklar standarder
- Ökade incitament/förmågor inom offentlig upphandling så att det främjar innovation
- Ökade incitament/förmågor för systematiskt samarbete med (andra) myndigheter om regelverk etc. som är viktiga i införandet av innovationer
- Insats för att förändra attityder/beteenden, i syfte att bana väg för innovation och ökad samhällsnytta

Kommentar: [Öppen svarsruta]



Mervärde

### 8. I vilken grad gäller följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Gäller inte alls" resp. "Gäller helt" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- [Insert programnamn] programkontor har gjort insatser (t.ex. strategiska projekt, konferenser, rådgivning, nätverk) som har varit till nytta för min organisation
- Projektet/projekten har inneburit att min organisation har satsat mer interna resurser på innovation inom det aktuella området än vi annars hade gjort
- Projektet/projekten har inneburit att processer (utvecklings-, innovations-, beslutsprocesser etc.) går snabbare i min organisation än annars hade varit fallet

Kommentar: [Öppen svarsruta]

### 9. I vilken grad gäller följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Gäller inte alls" resp. "Gäller helt" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Projektet/projekten hade genomförts i liknande omfattning även utan finansieringen från [Insert programnamn]
- Om min organisation hade genomfört motsvarande projekt internt i stället för genom [insert programnamn] så hade vi fått minst lika stor utväxling per satsad krona
- Projektet/projekten har inneburit att min organisation har avstått från att ansöka om/delta i ett annat offentligt delfinansierat Fol-projekt
- Projektet/projekten hade varit möjligt att finansiera från annat håll, exempelvis genom andra strategiska innovationsprogram.

Kommentar: [Öppen svarsruta]

## 10. Programspecifik fråga

**IoT Sverige: Öppen svarsfråga: Vilka oväntade eller överraskande insikter och/eller sidospår har ni upptäckt genom projektet/projekten?**

Projektspecifika frågor

På nästkommande fråga, **svara enbart för följande projekt:**

Projekt X

Effekter

## 11. Vad har projektet bidragit till för din organisation?

(Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, ” Vet inte/Inte relevant ” ))

- Nytt projekt med svensk offentlig delfinansiering
- Nytt projekt med utländsk eller internationell offentlig delfinansiering
- Egenfinansierat följdprojekt
- Nyttiggörande av kartläggning/analys av aktörer/produkter/tjänster/regelverk
- Implementering av ny teknik/ny lösning i befintlig verksamhet
- Implementering av nytt arbetssätt/ny metod i verksamheten
- Utveckling av prototyp/lösning/demonstrator
- Tillämpning av ny lösning/vägledning/process/system
- Ökad kvalitet i befintlig verksamhet/process/system
- Ökad hållbarhet i befintlig verksamhet/process/system
- Ökad effektivitet i befintlig verksamhet
- Ökat inslag av behovsdrivet förändringsarbete i befintlig verksamhet
- Annat [Öppen svarsruta]

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Avslutning

## 12. Vad är det viktigaste bidraget från projektet/projekten?

[Öppen svarsruta]

## 13. Är det något vi missat fråga om, eller annat du vill framföra?

[Öppen svarsruta]

# Bilaga B: Självvärderingsenkät

Detta dokument är en självvärderingsenkät där respektive Strategiskt innovationsprogram ombeds reflektera över de resultat, det mervärde som har åstadkommits, vilket bidrag till de övergripande effektmålen som åstadkommits och hur arbetet med handlingsplanen fortlöpt. Vi vore mycket tacksamma för utförliga svar, eftersom frågeställningarna är centrala i utvärderingen. Någon enstaka fråga kan passa en viss SIP mindre bra, givet dess verksamhet och insatsområdets karaktär. I så fall önskar vi att ni beskriver det i ert svar men ändå besvarar frågan så gott det går. Vi följer gärna upp era svar i den dialog vi ser fram emot att ha med er.

Frågorna 1 och 6 avser den senaste etappen. Frågorna 2–5 avser hela programperioden, men vi vore tacksamma om ni i redogörelsen tydliggör vad som har skett under den senaste etappen jämfört med tidigare etapper.

Maxantal sidor: 10.

1. Hur har SIPen utvecklats sedan sexårsutvärderingen (2020) genomfördes? Beskriv särskilt vilka inslag i programmet och programkontorets arbete som har utvecklats mest, och hur det kopplar till den strategi har ni haft för att utveckla SIPen. Om inga egentliga förändringar har gjorts bör det också motiveras.
2. Beskriv på vilket sätt och i vilken utsträckning SIPen har lyckats mobilisera önskvärda kategorier eller konstellationer av aktörer. Vilka specifika utmaningar har funnits i detta avseende, och hur har de hanterats?
3. Hur har programmet och projektportföljen bidragit till utveckla SIPens insatsområde?
  - a. Ge exempel på utveckling av metoder, arbetssätt och processer som programmet har bidragit till! Exemplen kan röra enskilda aktörers interna arbete såväl som samverkan mellan flera aktörer.
  - b. Ge exempel på hur (om) SIPen eller dess projekt har bidragit till utveckling av ändamålsenliga regler eller andra incitament som styr utvecklingen i rätt riktning! Exemplen kan vara av många olika slag – som att en myndighet som utfärdar föreskrifter inom ett visst område har påverkats av insikter från programmet, att minska hinder som externa investerare upplever, eller att främja offentlig upphandling av nya innovativa lösningar.
  - c. Ge exempel på betydelsefulla projektbidrag som handlat om att ny teknik tagits fram, att infrastruktur har byggts, eller att det har utvecklats nya framgångsrika varor och tjänster!
4. Vilket mervärde har SIPens verksamhet haft för utvecklingen av SIPens insatsområde? Mervärdet kan handla om fler och större satsningar inom ett viktigt område. Mervärdet kan också vara av mer kvalitativ karaktär, exempelvis främjande av särskilt angelägen kunskap i ett visst sammanhang, nätverk, gemensamma strategier, snabbhet, policypåverkan.
5. På vilka sätt bidrar verksamheten i SIPen till Vinnovas, Formas och Energimyndighetens fem effektmål för hela SIP-instrumentet? Beskriv övergripande hur SIPen har bidragit till

respektive mål nedan. Ange gärna specifika insatser och eventuella resultat som ni uppfattar som särskilt betydelsefulla, eller som har potential att bli det.

1. Stärkt hållbar tillväxt.
  2. Stärkt konkurrenskraft och ökad export för svenskt näringsliv.
  3. Att göra Sverige till ett attraktivt land att investera och bedriva verksamhet i.
  4. Hållbar samhällsutveckling som tryggar försörjning, välfärd, miljö- och energipolitiska mål.
  5. Skapa förutsättningar för hållbara lösningar på globala samhällsutmaningar.
6. *Beskriv hur arbetet med den handlingsplan som togs fram efter sexårsutvärderingen har genomförts! Kommentera varje punkt i handlingsplanen. Vilka punkter i handlingsplanen har ni särskilt tagit fasta på och utvecklat? Har någon punkt varit särskilt utmanande att hantera, i så fall varför? Vad förklarar eventuella avvikelser från handlingsplanen?*
7. *Vad bedömer ni är de viktigaste utvecklingsområdena eller åtgärderna för att SIPen ska vara framgångsrik i under den avslutande etappen? Vad i den verksamhet och de strukturer som SIPen har genererat är särskilt betydelsefullt att ta om hand efter att SIPens finansiering har avslutats, och vad bör programkontoret och styrelsen göra under den avslutande etappen för att bidra till att så sker?*