

Nioårsutvärdering av
strategiska innovationsprogram

Metodrapport

2024



Utgivare: Vinnova – Sveriges innovationsmyndighet

Titel: Nioårsutvärdering av strategiska innovationsprogram: Metodrapport 2024

Författare: Tobias Fridholm och Caroline Wrangsten Rohner, Sweco

Serie och nummer: VR 2024: 22

ISSN-nummer: 1650–3104

Utgiven: December 2024

ISBN-nummer: 978-91-89905-24-5

Diarienummer: 2021–02735

Innehållsförteckning

1. INTRODUKTION.....	4
1.1 UPPDRAG OCH OM METODRAPPORTEN	4
1.2 SYFTE OCH UTVÄRDERINGSFRÅGOR.....	5
2. METODOLOGISKA UTGÅNGSPUNKTER	6
3. METODER.....	8
3.1 DOKUMENTSTUDIER.....	8
3.2 REGISTERANALYSER.....	9
3.3 SJÄLVVÄRDERINGSENKÄT	11
3.4 INTERVJUER.....	11
3.5 WEBBENKÄTER	11
3.6 FALLSTUDIER	21
3.7 EXPERTBEDÖMNING	21
BILAGA A: ENKÄTFRÅGOR	23
BILAGA B: SJÄLVVÄRDERINGSENKÄT	50

1. Introduktion

1.1 Uppdrag och om metodrapporten

Verket för innovationssystem (Vinnova), Forskningsrådet för miljö, areella näringar och samhällsbyggande (Formas) och Energimyndigheten (härefter beställarna) har gett Sweco i uppdrag att utvärdera samtliga 17 Strategiska innovationsprogram (SIP). Utvärderingen består i praktiken av 17 separata utvärderingar som genomförs efter att respektive program har pågått i nio år. Uppdraget baseras på ett ramverk som är gemensamt för alla 17 utvärderingar. Ramverket utvecklades under hösten 2021 i ett förstudieprojekt och baseras på hur uppdraget framställts i förfrågningsunderlaget och den dialog som Sweco hade med beställarna under förstudien.

Eftersom programmen startade successivt under en femårsperiod genomförs utvärderingen i årsetapper, där de program som passerat nio år utvärderas parallellt året därefter. Programmen utvärderas därför enligt följande:

- 2022, etapp 1: Metalliska material, LIGHTer, Produktion2030, Processindustriell IT och automation (PiiA) samt Swedish Mining Innovation (SMI)
- 2023, etapp 2: BioInnovation, Innovair, IoT Sverige, SIO Grafen, Smartare elektronisksystem (SES) och Swelife
- 2024, etapp 3: Drive Sweden, InfraSweden, MedTech4Health, RE:Source och Smart Built Environment
- 2026, etapp 4 (således uppehåll år 2025): Viable Cities

Uppdraget innehåller även ett årligt inslag av övergripande analys och rapportering om de program som utvärderats under respektive etapp.

Metodrapporten som du nu läser är ett fristående dokument som beskriver metoder och genomförande mer ingående än vad utrymmet i respektive utvärderingsrapport medger. Syftet med metodrapporten är att ge transparens kring hur utvärderingsresultaten har tillkommit.

Tre av de fem program som utvärderats under 2024, har hanterats av andra utvärderare än Sweco. Åström Analys AB har utvärderat Drive Sweden, Faugert & Co Utvärdering AB har utvärderat InfraSweden och Beval AB har utvärderat Smart Built Environment. Skälet är att Sweco Sverige AB har deltagit i programmen i en utsträckning som gjort att Swecos utvärderingsverksamhet bedömts som ej trovärdig i en utvärderingsroll. För dessa tre programutvärderingar har all kvalitativ datahantering (insamling, tolkningar, rapportskrivande etc.) genomförts av de nämnda konsulterna, vilka har agerat oberoende från Sweco. Sweco har inte haft insyn i deras kvalitativa datahantering. Sweco har dock bidragit med hantering av kvantitativa data, arbetsprocess (genomförandeplan inklusive metodval, mallar etc.) och haft den uppdragsövergripande kontakten med beställaren. De tre konsulterna och Sweco har haft fasta månadsavstämningar med fokus på processen och de inslag som Sweco bidragit med.

1.2 Syfte och utvärderingsfrågor

Utvärderingen är både summativ (uppföljande, tillbakablickande) och formativ (utvecklande, framåtblickande). Huvudsyftet med utvärderingen är enligt uppdragsbeställningen att bidra till ett lärande för beställarna om insatsformen, påvisa resultat och tidig effekt från programmen, följa upp handlingsplanerna från sexårsutvärderingen, ge rekommendationer om avslutningsfasen och utgöra underlag för beslut om fortsatt finansiering.

Uppdraget baseras på fem utvärderingsfrågor, varav den första preciseras med fyra underfrågor:

1. Vilka resultat har hittills åstadkommits genom de projekt som har finansierats inom SIPen, och hur har programmet inklusive projekten utvecklats under programmets nio år, avseende:
 - a. I vilken utsträckning har projekten lyckats mobilisera rätt kategorier eller konstellationer av aktörer och/eller bidragit till att öka eller vässa deras kompetens i något väsentligt avseende?
 - b. I vilken utsträckning har projekten bidragit till utveckling av metoder, arbetssätt och processer, som dels konkret innebär samverkan mellan aktörerna, dels sådana processer som är interna hos olika aktörer?
 - c. I vilken utsträckning har projekten bidragit till utveckling av ändamålsenliga regler eller andra incitament som styr utvecklingen i rätt riktning?
 - d. I vilken utsträckning har projekten bidragit till att få fram ny teknik, att bygga infrastruktur eller till att det har utvecklats nya framgångsrika produkter (varor och tjänster)?
2. Vilket mervärde har SIPens verksamhet haft för utvecklingen i det område som de verkar inom?
3. På vilket sätt bidrar verksamheten i SIPen till de övergripande effektmålen för hela satsningen på SIPar? Har de senaste tre åren bidragit till en utveckling avseende effektmålen jämfört med utfallet i sexårsutvärderingen?
4. Hur väl har SIPen lyckats genomföra arbetet med handlingsplanen som togs fram efter sexårsutvärderingen?
5. Vilka är rekommendationerna för att SIPen ska vara framgångsrik i en avslutningsfas?

2. Metodologiska utgångspunkter

Utvärderingsfrågorna har besvarats genom en kombination av metoder och arbetsmoment. Varje fråga har adresserats genom ett flertal ansatser. Angreppssättet har tillämpats för att belysa samma undersökningsobjekt eller tema från flera håll. Det som inte framkommer med ett perspektiv kan visas med ett annat. Därigenom har det också ett kvalitetssäkrande syfte, eftersom det gör det lättare att upptäcka felaktigheter, komplettera och verifiera data från olika källor, och pröva alternativa tolkningar. Det är inte minst viktigt eftersom utvärderingen oundvikligen till stora delar har behövt baseras på metoder som innebär att de finansierade parterna själva skattar betydelsen av finansieringen och sina egna insatser, vilket innebär incitament att överdriva vad som faktiskt har åstadkommit.

Metoderna kompletterar också varandra resursmässigt, eftersom analys av kvalitativa data normalt kräver större arbetsinsatser än vad insamling av kvantitativ empiri för motsvarande verksamhet normalt gör. Något förenklat kan sägas att de kvantitativa underlagen påvisar generella mönster medan de kvalitativa synliggör kausalitet, SIPens roll och bidrar med specifika exempel.

Metoderna har inspirerats av vetenskapliga tillvägagångssätt för att säkerställa kvalitet, relevans och i förekommande fall undanröja bias i underlagen. I analysen av mervärde (additionalitet) har de analytiska koncepten och definitionerna hämtats ur den ledande forskningen på området.

Tabell 1 ger en överblick över metodmomenten och indikerar hur de har bidragit till att besvara respektive utvärderingsfråga.

Tabell 1: Metodtriangulering

UF	Dokumentstudier	Registeranalys	Intervjuer	Webbenkät	Självvärdering	Fallstudier	Experter
1.a	**	**	*	**	***	*	**
1.b	**		*	**	*	**	**
1.c	**		**	**	*	*	**
1.d	**		**	**	*	**	**
2	**	**	**	*	***	***	***
3	**	**	**	*	***	*	**
4	***		***		***		*
5	***	**	***	**	***	**	***

Förklaring: * = av viss betydelse, ** = av medelstor betydelse, *** = av stor betydelse

Genomförandet lades upp för att främja dialog längs vägen internt inom Sweco, mellan Sweco och de konsulter som utvärderade tre av programmen, och mellan beställarna och Sweco. . Dialogen mellan Sweco och beställarna har skett genom:

- Månadsavstämningar där Sweco (däribland som ombud för övriga konsulter) uppdaterat beställarna om uppdragets fortskridande, om de olika arbetsmomentens bidrag till genomförandet, och eventuella utmaningar, så att beställarna fått möjlighet att delge sina reflektioner
- Löpande dialog efter behov och beställarnas önskemål

Därtill genomförs ett avslutande, uppsummerande moment som innebär att Sweco internt utvärderar årets arbete. Detta diskuteras därefter med beställarna.

3. Metoder

3.1 Dokumentstudier

Dokumentstudier har varit en viktig del i empiriinsamlingen. Dels finns det ett digert material som beskriver programmets utveckling, dels har utvärderingen kunnat nyttja andra underlag, exempelvis beskrivningar av programmets och projektens sammanhang, och i viss mån rapporter och vetenskapliga artiklar som berör teman i utvärderingen. Dokumenten har för samtliga program inkluderat:

- Agendor
- Effektlogiker
- Handlingsplan efter sexårsutvärderingen
- Övergripande program- och styrdokument om SIP-instrumentet, inklusive SIP-instrumentets programlogik
- SIParnas rapporteringar till beställarna om genomförandet av handlingsplanerna
- Tre- och sexårsutvärderingarna
- SIParnas samtliga utlysningstexter

Vi har även studerat andra dokument om programmen, utifrån våra behov och vad som funnits tillgängligt. Däribland:

- Andra strategier och handlingsplaner
- Uppföljningar, utvärderingar och analyser av projektportföljen
- Andra dokument om programmets organisation och verksamhet

Andra slags dokument som studerats inkluderar:

- Dokument och litteratur som beskriver programmets insatsområden
- Underlag kopplade till fallstudierna, dels från programmen, dels ur dokument och artiklar från andra källor
- Rapporter, artiklar etc. som beskriver programmets och projektens verksamheter och sammanhang
- Vetenskaplig eller annan litteratur som beskriver koncept, modeller eller metoder som knyter an till utvärderingen, exempelvis additionalitet

3.2 Registeranalyser

3.2.1 Underlag

Utvärderingen har under 2024 baserats på omfattande analyser av utdrag från beställarnas databaser med information om programmen och projekten. Tre av de fem program som har utvärderats under 2024 handläggs av Vinnova, och utdragen för dessa kom därför från Vinnovas databas: Drive Sweden, InfraSweden och Medtech4Health. Formas handlägger Smart Built Environment och bidrog med motsvarande data för det programmet. För RE:Source hämtades på motsvarande sätt information från den handläggande myndigheten Energimyndigheten. För en liten del av programmet, det som kallas strategiska projekt (i vissa fall används även benämningen enskilda projekt), tillhandahölls kompletterande data av RE:Sources programkontor. Datautdragen innehåller bland annat organisationsnummer på deltagande parter, vilket har möjliggjort kopplingar med andra data. Utifrån dessa data har figurer tagits fram som bland annat visar hur programmets finansiering har använts mellan olika parter, år och för de program som handläggs av Vinnova även geografiskt.¹ För att underlätta jämförbarhet över tid är de flesta figurer som baseras på registerdata desamma som figurer som också fanns med i sexårsutvärderingen.

Vi har behövt göra ett omfattande manuellt arbete för att bearbeta data, framför allt för att omformatera data från de tre beställarna till enhetliga (mellan de fem utvärderingarna) och användbara kategorier för analys. Den mest ingående specifika insatsen har avsett Formas data, där medfinansieringen uttrycktes som en procentsats och inte som ett belopp. Med hjälp av Formas analytiker kunde vi emellertid räkna om procentsatserna till belopp. Vi observerar dock för Formas en diskrepans mellan våra finansieringsdata och de finansieringsdata som sexårsutvärderingen baserades på. Se utvärderingen av Smart Built Environment för ytterligare kommentarer angående detta.² I övrigt har vår bearbetning bland annat omfattat:

- Skapande av ett par analyskategorier som inte fanns i beställarnas data
- Genomgång av listan på företag för att exempelvis sortera ut forskningsinstitut klassade som företag
- Genomgång av deltagare som saknar organisationsnummer eller är registrerade i en "udda" kategori, för att minska antalet kategorier

Aktörer som varit svåra att kategorisera har vi kategoriserat som "Andra". Science parks och Chalmers industriteknikutgör de mest framträdande aktörerna i den gruppens.

¹ Formas och Energimyndighetens data innehöll inte geografiska data för hela programperioden på tillräckligt detaljerad nivå för att möjliggöra en sådan analys.

² Beval (2024). Nioårsutvärdering av Smart Built Environment

3.2.2 Klassificering av små och medelstora företag

Beställarna kunde till skillnad mot i sexårsutvärderingen inte erbjuda data på företag klassade som små och medelstora företag (SMF) respektive stora företag. Vi beställde därför data från Dun&Broadstreet (före detta Bisnode) där företag definierades som SMF i enlighet med Europeiska kommissionens officiella definition. SMF avser i vår studie företag med max 249 anställda, en årsomsättning som inte överskrider 50 miljoner euro³, en balansomsättning som inte överstiger 43 miljoner euro⁴ och som inte ingår i koncerner som sammantaget överstiger detta.⁵

Vår operationalisering av SMF-definitionen innebär att utvärderingen sannolikt anger ett något lägre antal SMF (och större antal stora företag) än vad som vore helt korrekt. Det beror på att Dun&Broadstreet (i likhet med alla andra leverantörer, såvitt vi kan bedöma) saknar vissa data på detaljnivå rörande koncern för att fullt ut möta kommissionens detaljerade definitioner vad gäller koncernägda företag, som exempelvis medger att företag klassas som SMF om de till mindre än 25 procent ägs av ett annat företag eller delvis ägs av riskkapitalister som inte investerat över 1,25 miljoner euro i företagen, förutsatt att de i övrigt möter SMF-kriterierna.⁶ Märk även att utvärderingen baseras på nulägesdata, vilket exempelvis innebär att ett företag som tidigare var ett SMF men som har köpts upp kan klassas som stort företag i utvärderingen.

Vår definition av SMF är striktare än den som nästan alltid används i svenska analyser och som enbart utgår från antalet anställda. Det innebär att vissa företag som många troligen uppfattar som SMF eller som i andra studier klassas som SMF här definieras som stora företag, vanligen för att de ägs av en större koncern. Vår uppfattning är att våra data ger en mer korrekt verklighetsbeskrivning än att enbart utgå från antal anställda. Det är exempelvis lätt hänt att Fol-intensiva dotterbolag i stora koncerner räknas som SMF. Det ska dock noteras att det bland stora företag kan finnas företag som i funktionell mening är SMF, exempelvis för att de i praktiken agerar helt fristående från koncernmodern.

Jämförelser mellan SMF-deltaganden i sexårsutvärderingen och den här utvärderingen bör göras med försiktighet. Det ska även noteras att vi inte klassar SMF på samma sätt 2023 och 2024 som vi gjorde i motsvarande utvärderingar 2022, eftersom det då inte var möjligt att erhålla den slags data som vi använt 2023 och 2024. I utvärderingarna 2022 definierade vi SMF enbart utifrån antal anställda, med data från SCB som vi bearbetade för att få mer korrekta underlag (i synnerhet klassa om specialiserade dotterbolag till stora företag, vilka var vanligt förekommande).⁷

³ Motsvarande cirka 567 miljoner kronor enligt växelkursen vid datauttaget i maj 2023.

⁴ Motsvarande cirka 487 miljoner kronor enligt växelkursen vid datauttaget i maj 2023.

⁵ På grund av bristande tillgång på data är vår definition i det här avseendet något striktare än Europeiska kommissionens, som i vissa fall accepterar koncernägda företag som SMF. Se detaljer i Bilagan till Europeiska kommissionen (2003). Kommissionens rekommendation av den 6 maj 2003 om definitionen av mikroföretag samt små och medelstora företag: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32003H0361> [Tillgänglig 2024-10-24]

⁶ Se föregående fotnot.

⁷ Se Sweco (2022). Nioårsutvärdering av strategiska innovationsprogram: Metodrapport 2022. Vinnova rapport, VR 2022:16

3.3 Självvärderingsenkät

I utvärderingens inledning fick SIParna en självvärderingsenkät i MS Word-format med ett litet antal frågor att besvara skriftligt. Frågorna valdes ut i egenskap av att vara särskilt centrala i utvärderingen, eller för att de förväntas generera svar av en längd, karaktär eller komplexitet som exempelvis en intervjuperson inte kan förväntas leverera. För att underlätta förankring i styrgrupperna (eller styrelserna, som de kallas i vissa program) fick programmen 1,5–2 månader på sig att besvara självvärderingsenkäten. Enkäten återfinns i Bilaga B.

3.4 Intervjuer

Intervjuer genomfördes för varje program med i normalfallet 8–19 företrädare för programkontoren, styrgrupper (däribland ordförande), finansiären (handläggaren) och deltagande organisationer. I några fall intervjuades ytterligare individer eftersom de bedömdes ha information av särskild vikt för utvärderingen. Företrädarna för programkontoret intervjuades i något fall flera gånger, efter att ytterligare frågor dykt upp i samband med utvärderingen. Urvalet av kategorier av intervjupersoner gjordes i dialog med programkontoret och beställarna men urvalet av individer gjordes av utvärderarna. Intervjupersonerna kontaktades sedan per e-post, i en förfrågan som innehöll en kort beskrivning av uppdraget och syftet med intervjun.

Intervjuer gjordes även i fallstudierna, i normalfallet 2–5 intervjuer per fallstudie (se 3.6). Urvalet av intervjupersoner gjordes i dessa fall av utvärderarna i samråd med programmen eller av utvärderarna utifrån vad som framkom under genomförandet av fallstudien i fråga. Kontakten med intervjupersonerna skedde på samma sätt som ovan.

Intervjuerna var semistrukturerade, det vill säga utgick från en på förhand formulerad frågelista (intervjuguide) som medgav följdfrågor och annan anpassning av intervjun beroende på vad som framkom och hur intervjun förlöpte. Intervjuguiderna till programkontor, styrgrupp och finansiärer baserades på en gemensam grund men anpassningar gjordes utifrån program och respektive intervjupersons roll och position. Merparten av intervjuerna genomfördes digitalt och svaren antecknades.

3.5 Webbenkäter

3.5.1 Övergripande om enkäterna

Webbenkäter riktades till en representant per organisation som har ingått i de forsknings- och innovationsprojekt (Fol-projekt) som programmet har finansierat. Fol-projekt definierade vi som a) samtliga projekt som finansierats i öppna utlysningar samt b) de enskilda⁸ projekt som programkontoret bedömde var Fol-projekt.⁹ Enkäterna gick således till både projektledare och projektdeltagare, och både nuvarande deltagare och de som deltagit tidigare i projekt i programmet

⁸ I utvärderingen av RE:Source inkluderar detta även det som benämns strategiska projekt

⁹ Instruktionen till programkontoren var "Fol-projekt avser projekt av forsknings- eller innovationskaraktär som syftar till att ta fram nya lösningar. Det kan vara allt från tekniska till organisatoriska lösningar. Om den definitionen känns vag: Det viktigaste är att rensa bort projekt som helt klart inte är Fol-projekt, exempelvis projekt som varit utredningar åt programkontoret, konferenser, resultatutvärderingsevenemang och liknande."

ända från starten för nio år sedan. Vi tillämpade därmed samma urval för enkättagare som användes i sexårsutvärderingen. Vi gjorde tre enkäter:

- "Forskarenkäten" riktades till representanter för universitet, högskolor och forskningsinstitut
- Enkät till offentliga organisationer, som riktades till representanter för offentliga organisationer som inte är universitet, högskolor eller forskningsinstitut
- "Företagsenkäten" skickades till representanter för alla slags organisationer som inte täcktes av de två ovanstående enkäterna. Representanter för företag dominerade mycket stort i den.

Enkäterna återfinns i sin helhet i Bilaga A sist i den här rapporten.

För att underlätta jämförelser av programmets utveckling formulerade vi där det passade enkätfrågor i analogi med sexårsutvärderingen. Därigenom kunde vi jämföra våra enkätsvar med motsvarande svar i den föregående utvärderingen. Det uppstod dock vissa metodologiska utmaningar kring detta, se avsnitt 3.5.4 nedan. För att inte ta för mycket tid från enkätrespondenterna avsåg vi att de deltagare som (såvitt vi kunde bedöma) även ingick i sexårsutvärderingens urval av enkätrespondenter inte skulle få alla enkätfrågor. De deltagare som tillkommit under år 7–9 i programmet skulle därmed få något fler frågor. Ett misstag i datahanteringen innebar dock att brytpunkten blev efter fyra istället för efter sex år in i programmet, men vi bedömer att det inte har påverkat slutsatserna och vi har inte fått någon reaktion från respondenterna.

Respondenter (individer) som angetts för flera projekt ombads att besvara merparten av enkätfrågorna sammantaget för alla projekten (vilket sällan var fler än två eller tre). Varje respondent fick på enkätens förstasida se en lista på vilka projekt som denne uppgetts vara kontaktperson för. De frågor som användes för jämförelser med sexårsutvärderingarna lade vi sist i enkäten, och angav att respondenten endast skulle svara utifrån ett specifikt projekt som namngavs i enkäten. Det projektet var det, av de respondenten ansvarat för och som påbörjats senast vid tidpunkten för sexårsutvärderingen, där respondentens organisation deltagit i störst utsträckning, mätt som summan av beviljad finansiering och medfinansiering för organisationen ifråga.

En organisation som deltagit i programmet genom flera projekt kunde således svara på samma enkät flera gånger om den hade representerats av olika individer, ett val som föll sig naturligt eftersom det var uppenbart i projektportföljerna att stora företag i många fall hade representerats av enheter och projekt som inte hade synbart täta kopplingar till varandra. Enkäterna var enbart på svenska eftersom antalet deltagare från utlandet var mycket litet. Enkäten skickades därför inte till representanter för utländska deltagare.

Enkäterna skickades under perioden april till slutet på maj och var öppna i cirka fem veckor vardera. Vi skickade två påminnelser per enkät. I samband med det första utskicket gjorde programchefen ett stödande utskick till respondenterna med uppmaning att besvara enkäten, och i samband med det andra gjorde beställarnas handläggare det.

3.5.2 Insamling av kontaktuppgifter

Beställarna hade i sina databaser bara e-postadresser till projektledarna. Således saknades e-postadresser till merparten av deltagarna. Dessa e-postadresser hämtades in i två omgångar. I den första omgången kontaktades projektledarna för respektive projekt. De fick en länk till ett webbformulär som vi förberett med organisationsnamn och -nummer på deltagande projektparter, och ombads att efter bästa förmåga komplettera med e-postadress till en person i respektive organisation som skulle kunna uttala sig om organisationens nytta av deltagandet genom att besvara enkäten i utvärderingen. Vår förfrågan åtföljdes av följebrev både från respektive programchef och handläggande myndighet. Insamlingen resulterade i svar från cirka 40 procent av projektledarna i de fem SIParna. Bortfallet var som väntat större ju längre innan utvärderingen som projektet hade avslutats, både vad gäller svar från (dåvarande) projektledare och dennes kapacitet att komplettera listorna. Projektledare som hade fler än 30 e-postadresser att rapportera in kontaktades separat med erbjudande om att Swecos team kunde bistå med sammanställningen ifall vi försågs med lämplig dokumentation.

I en andra omgång kompletterade vi luckorna genom att addera e-postadresserna till de representanter för projektparterna som hade uppgetts i de så kallade startrapporter som varje projekt måste lämna till Vinnova i samband med projektstart. Praktiskt taget samtliga startrapporter fanns att tillgå, dock enbart i inscannat format med e-postadresserna vanligen noterade för hand, så arbetet var manuellt. Vi avslutade med en viss manuell justering, exempelvis genom att systematiskt ändra e-postadresser till personer i organisationer som vi kände till hade ändrat e-postdomäner sedan respektive projekt hade startat, exempelvis att alla @swerea.se hade blivit antingen @ri.se eller (om det gällde Swerea MEFOS)¹⁰ @swerim.se efter att den svenska forskningsinstitut-sektorn hade omorganiserats.

I slutändan blev våra e-postlistor relativt välfyllda men som förväntat var många e-postadresser inte längre aktuella, oftast på grund av att personerna inte längre var anställda i organisationen i fråga. Det gällde i synnerhet dem som samlats in från startrapporterna, men även en inte obetydlig andel av de som rapporterats in från projektledarna (vilket möjligen ska ses som ett tecken på att nätverk genom samverkansprojekt kan vara kortlivade). Antalet ej fungerande e-postadresser avspeglas i bortfallsanalysen nedan.

3.5.3 Svarsfrekvenser och bortfallsanalys

Svarsfrekvenser för enkäterna som helhet återfinns i Tabell 2. De ligger för företagsenkäterna på mellan 34–43 procent (för alla fem program sammantaget på 40 procent). Det är en totalundersökning, det vill säga enkäterna har skickats till alla deltagare, inte bara till ett urval, vilket innebär att enkäterna har relativt hög tillförlitlighet i grunden. Antalet svarande är stort i Smart Built Environment, RE:Source och Drive Sweden, 122, 102 respektive 83 respondenter, vilket i kombination med svarsfrekvenserna gör att de enkäterna har hög tillförlitlighet. I InfraSweden och Medtech4Health är antalet svar lägre, 36 respektive 50 respondenter, vilket gör att de har något osäkrare men ändå relativt tillförlitliga resultat. Motsvarande gäller för forskarenkäten, där svarsfrekvensen är än något högre, 42–65 procent (för alla fem program sammantaget på 51 procent)., men antalet svarande något lägre, 24–56 per enkät. I enkäterna till offentliga deltagare är svarsfrekvenserna 35–46 procent och antalet svarande lägre än i övriga enkäter, mellan 9 och 30

¹⁰ Även delar av f.d. Swerea KIMAB överfördes till Swerim.

per enkät. Det gör svaren i de enkäterna mer svårtolkade. Det gäller i synnerhet RE:source med 9 svar och InfraSweden med 11 svar. Övriga har minst 21 svar. Andelen deltagare som inte gick att nå betraktar vi som relativt låg, mellan 8–26 procent per enkät, 18 procent för alla enkäter sammantaget. Analyserna kan i utgångspunkten därför göras med relativt hög träffsäkerhet men med vissa undantag, primärt för enkäter där antalet svar understiger 40 och svarsfrekvensen är under 40 procent, och i de enstaka enkäter som har omkring 20 svar eller färre

I Tabell 3, Tabell 4 och Tabell 5 redovisar vi svarsfrekvenser och bortfall nedbrutet på aktörsgrupper och på vilken tidpunkt som respondenten inträdde i programmet (de som deltagit i flera projekt är registrerade på sitt första deltagande). Sammanfattningsvis bedömer vi att följande mönster i bortfallet skulle kunna påverka analysen:

- Andelen tidigare deltagare (startdatum före september 2019) som inte har gått att nå är markant högre (20–41 procent) än motsvarande andel för nytillkomna deltagare (6–19 procent)

Nyttillkomna deltagare är således överrepresenterade i underlaget. Samma sak har gällt i utvärderingarna 2022 och 2023.

Vad gäller hur olika aktörsgrupper har gått att nå eller hur de har svarat på enkäten, observerar vi inga variationer som påverkar analysen i någon enkät i någon egentlig utsträckning. Det är dock notabelt att svarsfrekvenserna genomgående är ungefär 10 procent högre för SMF än för stora företag, och att andelen respondenter i SMF som inte gick att nå är lägre än för stora företag.

Vi noterar också att det är möjligt att en liten andel enkätrespondenter i svenska organisationer inte var svenskspråkiga och därför inte kunde besvara enkäten, men vi bedömer att det eventuella bortfallet av det skälet har varit för litet för att inverka på analysen av enkäterna.

Tabell 2: Svarsfrekvens och bortfall i de tre enkäterna

Företagsenkäten							
Program	Studs/Kan ej Svvara/Avregistrerad	Ej svarat på enkäten	Helt eller delvis svarat på enkäten	Totalt underlag	Totalt antal respondenter som vi kunde nå	Andel av respondenterna som gick att nå	Svarsfrekvens för respondenterna som gick att nå
Drive Sweden	52	112	83	247	195	79%	43%
InfraSweden	33	67	36	136	103	76%	35%
Medtech4Health	41	99	50	190	149	78%	34%
RESource	47	171	102	320	273	85%	37%
Smart Built Environment	64	148	122	334	270	81%	45%
Forskarenkäten							
Drive Sweden	8	19	36	63	55	87%	65%
InfraSweden	17	33	24	74	57	77%	42%
Medtech4Health	8	37	29	74	66	89%	44%
RESource	27	46	56	129	102	79%	55%
Smart Built Environment	8	43	42	93	85	91%	49%
Enkäten till offentliga organisationer							
Drive Sweden	12	25	21	58	46	79%	46%
InfraSweden	6	20	11	37	31	84%	35%
Medtech4Health	7	51	27	85	78	92%	35%
RESource	7	12	9	28	21	75%	43%
Smart Built Environment	23	36	30	89	66	74%	45%

Tabell 3: Svarsfrekvens och bortfall per aktörgrupp i företagsenkäten och enkäten till offentliga organisationer

Stora företag							
Program	Studs/Kan ej Svvara/Avregistrerad	Ej svarat på enkäten	Helt eller delvis svarat på enkäten	Totalt underlag	Totalt antal respondenter som vi kunde nå	Andel av respondenterna som gick att nå	Svarsfrekvens för respondenterna som gick att nå
Drive Sweden	35	61	44	140	105	75%	42%
InfraSweden	25	36	15	76	51	67%	29%
Medtech4Health	5	9	3	17	12	71%	25%
RESource	22	82	37	141	119	84%	31%
Smart Built Environment	30	61	32	123	93	76%	34%
Små och medelstora företag							
Drive Sweden	10	44	30	84	74	88%	41%
InfraSweden	6	24	17	47	41	87%	41%
Medtech4Health	33	80	44	157	124	79%	35%
RESource	19	74	53	146	127	87%	42%
Smart Built Environment	27	78	75	180	153	85%	49%
Offentliga organisationer							
Drive Sweden	12	25	21	58	46	79%	46%
InfraSweden	6	20	11	37	31	84%	35%
Medtech4Health	7	51	27	85	78	92%	35%
RESource	7	12	9	28	21	75%	43%
Smart Built Environment	23	36	30	89	66	74%	45%

Andra							
Drive Sweden	7	7	9	23	16	70%	56%
InfraSweden	2	7	4	13	11	85%	36%
Medtech4Health	3	10	3	16	13	81%	23%
RESource	6	15	12	33	27	82%	44%
Smart Built Environment	7	9	15	31	24	77%	63%

Tabell 4: Svarsfrekvens och bortfall per aktörsgroup i forskarenkäten

Universitet och högskolor							
Program	Studs/Kan ej Svvara/Avregistrerad	Ej svarat på enkäten	Helt eller delvis svarat på enkäten	Totalt underlag	Totalt antal respondenter som vi kunde nå	Andel av respondenterna som gick att nå	Svarsfrekvens för respondenterna som gick att nå
Drive Sweden	3	13	21	37	34	92%	62%
InfraSweden	6	18	12	36	30	83%	40%
Medtech4Health	6	34	27	67	61	91%	44%
RESource	2	25	33	60	58	97%	57%
Smart Built Environment	5	37	30	72	67	93%	45%
Forskningsinstitut							
Drive Sweden	5	6	15	26	21	81%	71%
InfraSweden	11	15	12	38	27	71%	44%
Medtech4Health	2	3	2	7	5	71%	40%
RESource	25	21	23	69	44	64%	52%
Smart Built Environment	3	6	12	21	18	86%	67%

Enkäten till offentliga organisationer innehåller bara en aktörsgroup, Offentliga organisationer. Uppgifter om svar per aktörsgroup i den enkäten är således detsamma som det som anges i Tabell 2.

Tabell 5. Svarsfrekvens och bortfall per startår, alla enkäterna sammantaget

Projekt med startdatum före september 2019							
Program	Studs/Kan ej Svvara/Avregistrerad	Ej svarat på enkäten	Helt eller delvis svarat på enkäten	Totalt underlag	Totalt antal respondenter som vi kunde nå	Andel av respondenterna som gick att nå	Svarsfrekvens för respondenterna som gick att nå
Drive Sweden	46	34	31	111	65	59%	48%
InfraSweden	47	96	57	200	153	77%	37%
Medtech4Health	47	117	67	231	184	80%	36%
RESource	68	122	82	272	204	75%	40%
Smart Built Environment	59	80	51	190	131	69%	39%
Projekt med startdatum i september 2019 eller senare							
Drive Sweden	26	122	109	257	231	90%	47%
InfraSweden	9	24	14	47	38	81%	37%
Medtech4Health	9	70	39	118	109	92%	36%
RESource	13	107	85	205	192	94%	44%
Smart Built Environment	36	147	143	326	290	89%	49%

3.5.4 Jämförelse mellan sex- och nioårsutvärderingen

Flera enkätfrågor och delfrågor i enkäten formulerades på ett praktiskt taget identiskt sätt som frågor i sexårsutvärderingen för att möjliggöra jämförelser över tid. Vi var särskilt intresserade av att undersöka om andelen "uppnådda effekter" hade ökat. Därför bröt vi ut den delpopulation som hade varit målgrupp även för enkäten i sexårsutvärderingen, och jämförde deras svar med svaren i sexårsutvärderingen.

Eftersom enkäten är en totalundersökning (och inte ett urval) och svarsfrekvenserna är relativt höga är utgångsläget är i grunden gott, felmarginalerna i respektive enkät kan betraktas som relativt små. Det finns dock metodologiska skäl att vara något återhållsam i dessa jämförelser: Jämförbarheten begränsas av omständigheten att vi inte haft tillgång till mikrodata från sexårsutvärderingen om vilka projektdeltagare som besvarat enkäten. Vi vet inte i vilken utsträckning som svarspopulationerna överlappar varandra (är det samma 40 procent av projekten som representeras i svaren eller helt olika?) och vi vet inte i vilken utsträckning som organisationernas kontaktpersoner för projekten har bytts ut under de tre år som gått (vilket kan innebära såväl olika tolkningar som förlorat "projekthistoriskt minne"). Dessa osäkerheter innebär att säkerhetsmarginaler behövs i tolkningen

Detta innebär att vi inte med hjälp av någon beräkning kan avgöra osäkerheten i materialet, utan ytterst måste förlita oss på en kvalitativ rimlighetsbedömning. Efter rådgivning från en statistiker med expertis inom enkäter valde vi därför att i rapporten enbart kommentera skillnader för enskilda staplar i diagrammen om de är på 15 procentenheter eller mer.

Vi observerar vidare två generella mönster som återfinns i enkätsvaren för de flesta program. Det ena är att staplarna för resultat och effekter som "har uppnåtts" generellt är *kortare* i nioårs- än i sexårsutvärderingen för resultat och effekter som uppnås relativt *snabbt* och ligger *tidigt i effektkedjan* – exempelvis "nytt Fol-projekt" och "utveckling av demonstrator". Det är konstraintuitivt, men kan möjligen bero på att respondenternas minne av dessa tidiga resultat och effekter har bleknat eller bortses ifrån ifall de därefter har vidareutvecklats till mer konkreta och betydelsefulla effekter. Det kan också bero på att individer har bytts ut längs vägen och inte har den fulla historiska kunskapen.

Det andra mönstret är att staplarna för resultat och effekter som "har uppnåtts" generellt är *längre* i nioårs- än i sexårsutvärderingen sedan för resultat och effekter som *tar längre tid att åstadkomma* och ligger *senare i effektkedjan* som "introduktion av ny vara" och "implementering av nytt material". Det är som förväntat.

Skillnaderna i dessa båda generella mönster är oftast lägre än 15 procentenheters per stapel, men den generella förekomsten och den uppenbara möjliga analytiska förklaringen gör att vi för vissa program kommenterar även dessa mönster i rapporterna.

Vi observerar även att staplarna för förväntade effekter ("kommer att uppnås på sikt") är något lägre än de var för tre år sedan, 2021. Vi förmodar att det framför allt beror på att organisationerna antingen har fattat beslut om att inte föra resultaten vidare eller att resultaten har "kallnat" ifall inget systematiskt arbete har gjorts för att föra resultaten vidare.

3.6 Fallstudier

För att komplettera den kvantitativa empirin från i synnerhet webbenkäterna gjorde vi två fallstudier per program. Syftet var att på ett kontextualiserat sätt belysa vilka slags resultat och effekt som programmen genererar och hur de uppstår, och i förlängningen visa vilken roll som programmen har i Fol-systemet. Avsikten var att fallstudierna skulle ge fördjupad förståelse för vilka mekanismer som underlättar uppkomst av effekt, och i förekommande fall beskriva vad det är som försvårar eller förhindrar den och hur dessa hinder kan eller bör hanteras. Ett i sammanhanget litet, men betydelsefullt, bidrag från en SIP i en stor och viktig fråga kan vara mer relevant för en fallstudie än ett stort bidrag i ett mindre sammanhang, inte minst genom att bidra till analysen av programmets mervärde. En sekundär avsikt med fallstudierna är att underlätta för parter som inte har djup insyn i programmen att förstå vilka slags insatser som görs, vilken nytta de ger, och programformens funktion.

Utvärderingsteamet valde ut fallstudierna efter att bland annat ha inhämtat förslag från SIParna på lämpliga fallstudier. Vi sökte även efter kandidater till fallstudier i sexårsutvärderingen, annan dokumentation samt genom att fråga programmets handläggare. Urvalskriterier för fallstudierna:

- Belysa resultat eller effekt av särskild omfattning eller potential
- Belysa SIPens roll i Fol-systemet och samhällsnytta
- Belysa systemfrågor som delvis kan ligga bortom SIParnas inflytande
- Tillfredsställande informationstillgång och berörda parter tillgänglighet och intresse

Urvalet diskuterades med programkontoren och även med beställarna. Urvalsprocessen innebär att urvalet är selekterat och ej statistiskt representativt. Mot bakgrund av syftet med fallstudierna betraktar vi emellertid inte det som något problem, utan snarare något som gör fallstudierna mer meningsfulla. Bredden i materialet och den mer "genomsnittliga" bilden ska andra underlag påvisa, exempelvis responsen i webbenkäterna och experternas bedömningar. Dessutom är det allmänt etablerat att innovationspolitiska program tenderar att ge skeva utfall, där ett mindre antal projekt ger omfattande positiva effekt medan de flesta projekt ger betydligt mindre (spårbara) avtryck av långsiktig betydelse. Det finns således skäl att i en utvärdering säkerställa att man identifierar åtminstone några av de särskilt lyckade fallen eftersom de kan representera en stor del av insatsens mervärde.

3.7 Expertbedömning

Anlitade experter fyller en viktig funktion i utvärderingen genom att bidra med fristående omdömen om relevansen och i viss mån kvaliteten i delar av programmens verksamheter. Experternas utlåtanden används som ett av flera underlag i utvärderingen. Således är experternas roll inte jämförbar med, eller fristående från, de delar av utvärderingen som genomförs av Sweco och de andra tre konsulterna. Experternas utlåtanden väger emellertid relativt tungt i utvärderingen, eftersom de har djupa insikter i sakområdena och liknande innovationspolicy-insatser inom och bortom Sverige. För transparensens skull och för att värna om experternas fristående roll har deras utlåtanden sammanställts i ett eget dokument som ingår som bilaga i respektive utvärderingsrapport.

Till varje enskild SIP-utvärdering kontrakterades tre experter: en ämnesområdesexpert och två experter på innovationspolicyinstrument av typen strategiska innovationsprogram ("generalister"). Ämnesområdesexperten deltog bara i en enskild SIP-utvärdering medan generalisterna deltog i samtliga fem utvärderingar, men i en arbetsmässigt något mindre roll per utvärdering.

Experterna baserade sina bedömningar på tre typer av underlag:

- Dokumentstudier av programmens agendor, effektlogiker, och eventuella andra styr- och strategidokument, samt tidigare utvärderingar och i förekommande fall analyser av programmen, exempelvis av projektportföljerna, samt information om SIP-instrumentet
- Kvantitativa data och figurer utifrån registeranalyserna och enkäterna
- Ett heldags digitalt möte med varje program, där programmet fick presentera sin verksamhet och prestationer, och experterna kunde ställa frågor till programmets representanter samt diskutera med varandra i enrum. Utvärderingsteamens representanter modererade hela mötet

Efter mötet författade experterna sin rapport i samarbete med utvärderingsteamerna. Sweco tillhandahöll ett generiskt upplägg för rapporterna och utvärderingsteamerna agerade spökskrivare av en första komplett version som experterna bearbetade.

Bilaga A: Enkätfrågor

Enkät företag

Text i mejlutskick

Ämnesrad: Utvärdering av [programnamn]

Vad har er finansiering från [programnamn] lett till?

Under 2024 utvärderas [programnamn] efter nio av programmets tolv år. Utvärderingen görs på uppdrag av Vinnova, Energimyndigheten och Formas. Fokus ligger på resultat – har finansieringen gjort nytta?

Sweco skickar därför denna enkät till deltagande organisationer i samtliga projekt som har finansierats sedan programmets start. Enkäten är ett avgörande underlag i utvärderingen. Den tar i genomsnitt 12 minuter att besvara. Svara senast [datum].

På enkätens förstasida framgår vilka projekt du medverkat i.

Länk till enkäten: [insert länk]

Enkäten kan vidarebefordras till annan person i din organisation.

Stort tack för att du deltar!

Vänliga hälsningar

Tobias Fridholm, utvärderingsansvarig på Sweco

Om du har frågor om enkätens innehåll, kontakta tobias.fridholm@sweco.se. Om du har frågor om enkätens tekniska funktionalitet kan du svara på det här mejlet.

Dina svar är anonyma och ska endast användas i den aktuella utvärderingen. De presenteras i form av tabeller och figurer där det inte framgår vad någon enskild person har svarat, alternativt (vid svar på öppna frågor) på ett sätt så att du och din organisation inte kan identifieras. Dina svar sparas av Sweco i maximalt 1 månad efter att utvärderingsuppdraget har avslutats. Personuppgifter som har använts för att skicka enkäten raderar Sweco i samband med att utvärderingen av programmet avslutas, i enlighet med det personuppgiftsbiträdesavtal som Sweco har tecknat med Vinnova.

Text på webbenkätens välkomstsida

Hej och välkommen!

Enkäten kan pausas och slutföras vid ett senare tillfälle. Dina svar sparas när du trycker "Nästa".

Svara sammanvägt för alla projekt som du har medverkat i. Enligt våra uppgifter har du som representant för din organisation medverkat i projekten nedan. Du kan ha medverkat i fler projekt.

Projekt 1, Projekt 2 , Projekt 3

Enkätfrågor

Fråga 1–3 ställdes endast till nytillkomna deltagare. Övriga till alla.

Motiv

1. Vilka motiv var viktiga för ditt företags deltagande i projektet/projekten?
(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

Fol = forskning och innovation

- Lösa ett specifikt Fol-relaterat problem
- Bygga upp generell Fol-kompetens inom företaget
- Engagera en doktorand för genomförandet
- Rekrytera nydisputerad forskare
- Få tillgång till extern Fol-infrastruktur (labb-/produktions-/prototyp-/test-/demoutrustning, databas, mjukvara etc.)
- Få offentlig delfinansiering till Fol
- Annat [Öppen svarsruta]

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Samverkansmotiv

2. Vilka motiv var viktiga för ditt företags deltagande i projektet/projekten?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Samverkan med universitet/högskola i Sverige
- Samverkan med forskningsinstitut i Sverige
- Samverkan med SMF i Sverige (företag med färre än 250 anställda)
- Samverkan med stort företag i Sverige (minst 250 anställda)
- Samverkan med svensk myndighet, region, sjukhus eller kommun
- Samverkan med organisation i utlandet

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Resultat och effekter för företaget

3. Vad har projektet/projekten lett till för ditt företag?

(Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Vet inte/Inte relevant)

- Kunskapsöverföring till företaget från universitet/högskola
- Kunskapsöverföring till företaget från forskningsinstitut
- Kunskapsöverföring till företaget från SMF (företag med färre än 250 anställda)
- Kunskapsöverföring till företaget från stort företag
- Kunskapsöverföring till företaget från myndighet, region, sjukhus eller kommun

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Kompetensutveckling

4. Vad har projektet/projekten bidragit till för ditt företag?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Bättre stöd till min organisations partners, medlemmar eller motsvarande
- Ökad innovationsförmåga inom de sakområden som deltagandet har rört
- Ökad förmåga att samarbeta med andra delar av den egna organisationen/koncernen i innovationsprojekt
- Ökad förmåga att samarbeta effektivt med företag i innovationsprojekt
- Ökad förmåga att samarbeta effektivt med forskningsinstitut, universitet eller högskolor i innovationsprojekt
- Bättre strategiska beslut i innovationsfrågor, t.ex. i tekniska vägval eller val av samarbeten

Kommentar: [Öppen svarsruta]

[Den första delfrågan under fråga 4 ställde endast till företagsfrämjande organisationer (branschorg., science parks etc.)]

Samverkans effekter

5. Vad har projektet/projekten bidragit till för ditt företag?

(Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Vet inte/Inte relevant)

Fol = Forskning och innovation

- Långsiktig Fol-samverkan med universitet/högskola i Sverige
- Långsiktig Fol-samverkan med forskningsinstitut i Sverige
- Långsiktig Fol-samverkan med SMF i Sverige (företag med färre än 250 anställda)
- Långsiktig Fol-samverkan med stort företag i Sverige (minst 250 anställda)
- Långsiktig Fol-samverkan med svensk myndighet, region, sjukhus eller kommun
- Långsiktig Fol-samverkan med aktör i utlandet

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Effekter utanför företaget

6. I vilken grad har projektet/projekten bidragit till följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Fysisk infrastruktur som fler organisationer än ditt företag kan använda
- Digital infrastruktur som fler organisationer än ditt företag kan använda
- System som länkar ihop ditt företag med leverantörer/kunder, t.ex. inom logistik, produktion eller för produktens användning och återbruk
- Teknologi-/kunskapsspridning mellan sektorer (t.ex. från universitet till företag, eller från företag till statlig myndighet)
- Teknologi-/kunskapsspridning till annan bransch i näringslivet
- Stärkta underleverantörer (syftar inte på institut/universitet/högskolor)

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Systempåverkan

7. I vilken grad har projektet/projekten inneburit följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Samarbete med för min organisation nya aktörer (nya organisationer)
- Dialog med investerare (dvs finansiering i ett senare skede än bidrag från Vinnova m.fl.)
- Dialog med organisationer som utvecklar standarder
- Dialog med myndigheter om offentlig upphandling
- Dialog med myndigheter om andra regelverk etc. som är viktiga i införandet av innovationer
- Insats för att förändra attityder/beteenden hos en användargrupp, i syfte att bana väg för innovation

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Mervärde

8. I vilken grad gäller följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Gäller inte alls" resp. "Gäller helt" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- [Insert programnamn] programkontor har gjort insatser (t.ex. strategiska projekt, konferenser, rådgivning) som har varit till nytta för mitt företag
- Projektet/projekten har inneburit att mitt företag har satsat mer interna resurser på innovation inom det aktuella området än vi annars hade gjort
- Projektet/projekten har inneburit att innovationsprocessen går snabbare i mitt företag än annars hade varit fallet

9. I vilken grad gäller följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Gäller inte alls" resp. "Gäller helt" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Projektet/projekten hade genomförts i liknande omfattning även utan finansieringen från [Insert programnamn]
- Om mitt företag hade genomfört motsvarande projekt internt istället för genom [insert programnamn] så hade vi fått minst lika stor utväxling per satsad krona
- Projektet/projekten har inneburit att mitt företag har avstått från att ansöka om/delta i ett annat offentligt delfinansierat Fol-projekt
- Projektet/projekten hade varit möjligt att finansiera från annat håll, exempelvis via andra strategiska innovationsprogram

Kommentar: [Öppen svarsruta]

10. Programspecifik fråga

InfraSweden:

1. Vilka av följande resultat har projektet lett till/förväntas leda till?
(Svarsalternativ: Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Ej tillämpligt, Kan ej bedöma)
 - Lösningar för minskad klimatpåverkan från produktion, drift och underhåll av transportinfrastruktur
 - Material, konstruktionslösningar och byggmetoder som är trafiksäkra, effektiva och hållbara (Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Ej tillämpligt, Kan ej bedöma)
 - Lösningar för ökad återanvändning och återvinning av material (Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Ej tillämpligt, Kan ej bedöma)
 - Tekniska lösningar, metoder, verktyg och processer för ökad produktivitet (Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Ej tillämpligt, Kan ej bedöma)
 - Nya/förbättrade upphandlingsformer och affärsmodeller som ger incitament till utveckling (Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Ej tillämpligt, Kan ej bedöma)
 - Lösningar för digital omställning av transportinfrastruktursektorn (Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Ej tillämpligt, Kan ej bedöma)

2. I vilken grad har projektet/projekten bidragit till/förväntas bidra till följande?
(femgradig skala där extremvärdena märks ut med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Branschen arbetar på ett mer effektivt sätt ur ett livscykelperspektiv
- Branschen använder miljövänliga och klimatsmarta lösningar
- Branschen utvecklar och upprätthåller ett transportinfrastruktursystem som är socialt hållbart och präglas av tillgänglighet, trygghet, säkerhet
- Ökad resiliens och robusthet i transportinfrastrukturen

Medtech4Health (frågorna lades in som delfrågor i övriga enkätfrågor)

Fråga 7, Systempåverkan (I vilken grad har projektet/projekten inneburit följande?)

- Nyttiggörande av medicintekniska innovationer inom hälsa, vård och omsorg
- Ökad medvetenhet och kunskap i samhället om nyttan med medicinteknik
- Ökad internationalisering (t.ex. ökad svensk export och ökad internationell finansiering)

Endast till Företag: Fråga 8, Mervärde (I vilken grad gäller följande?)

- Projektet/projekten har bidragit till att mitt företag växt på den svenska marknaden

RE:Source

I vilken grad gäller följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Gäller inte alls" resp. "Gäller helt" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Projektet/projekten har haft nytta av att möta andra RE:Source-projekt
- Projektet/projekten har haft nytta av att ha synliggjorts i RE:Sources kommunikation (t.ex. hemsida, nyhetsbrev, sociala medier, på konferenser)
- RE:Sources programkontor har bidragit till att projektet/projektens lösningar är mer internationellt gångbara än de annars hade varit
- Projektet/projekten har bidragit till förbättrade strategier och arbetssätt inom cirkulär ekonomi i min organisation [Delfrågan ingick ej i forskarenkäten]

Smart Built Environment

Vad har projektet/projekten bidragit till för din organisation?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Förändrad organisering av arbete, processer och kompetenser
- Metoder för att analysera och hantera riskerna med digital transformation
- Ökad förmåga att nyttiggöra och hantera konsekvenser av industrialisering och digitalisering
- Ökad förmåga att nyttiggöra AI

Kommentar: [Öppen svarsruta]

I vilken grad har projektet/projekten bidragit till följande effekter?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Ökad produktivitet inom samhällsbyggnadssektorn
- Effektivare energi- och materialanvändning inom samhällsbyggnadssektorn
- Att byggprojekt genomförs i industriella processer med stöd av digitalisering
- Att affärsmoeller hos aktörer baseras på nytta i ett livscykelperspektiv
- Kortare handläggningstider hos myndigheter
- Effektivare beslutsprocesser hos myndigheter
- Enhetliga strukturer för BIM och GIS
- Ökad tillgång till öppna data för byggande, brukande och underhåll
- Att branschpraxis och lagstiftning stödjer delning av digitala data
- Entydighet gällande ansvar, ägande och nyttjanderätt av digital information
- Att klimatpåverkan deklarerar digitalt och systematiskt
- Reduktion av klimatpåverkan genom byggnadsverkets livscykel

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Drive Sweden hade ingen programspecifik fråga

Projektspecifika frågor

Ny delside:

På nästkommande två frågor, **svara enbart för följande projekt:**

Enskilt_projekt X

Effekter för företaget

11. Vad har projektet bidragit till för ditt företag?

(Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, "Vet inte/Inte relevant")

- Nytt Fol-projekt med svensk offentlig delfinansiering
- Nytt Fol-projekt med utländsk/internationell offentlig delfinansiering
- Egenfinansierat följdprojekt
- Implementering av nytt material/ny teknik i befintlig vara/tjänst
- Implementering av ny tillverknings-/produktionsmetod
- Utveckling av demonstrator/prototyp
- Introduktion av ny vara/tjänst/process/system
- Ökad kvalitet i befintlig vara/tjänst/process/system
- Ökad hållbarhet i befintlig vara/tjänst/process/system
- Beviljat patent
- Rekrytering av disputerad forskare
- Annat [Öppen svarsruta]

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Kommersiella effekter

12. Vad har projektet bidragit till för ditt företag?

(Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Vet inte/Inte relevant)

- Bibehållen/utökad Fol-verksamhet i Sverige
- Bibehållen/utökad produktion i Sverige
- Bibehållen/utökad sysselsättning i Sverige
- Ökad omsättning
- Ökad export
- Sänkta kostnader
- Ökade marknadsandelar
- Stärkt internationell konkurrenskraft
- Nytt affärsområde
- Ny affärsmodell
- Annat: [Öppen svarsruta]

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Avslutning

Svara för alla projekt du medverkat i.

13. Vad är det viktigaste bidraget från projektet/projekten?

[Öppen svarsruta]

14. Är det något vi missat fråga om, eller annat du vill framföra?

[Öppen svarsruta]

Enkät forskare

Text i mejlutskick

Ämnesrad: Utvärdering [programnamn]

Vad har er finansiering från [programnamn] lett till?

Under 2024 utvärderas [programnamn] efter nio av programmets tolv år. Utvärderingen görs på uppdrag av Vinnova, Energimyndigheten och Formas. Fokus ligger på resultat – har finansieringen gjort nytta?

Vi skickar därför denna enkät till deltagande organisationer i samtliga projekt som har finansierats sedan programmets start. Enkäten är ett avgörande underlag i utvärderingen. Den tar i genomsnitt 12 minuter att besvara. Svara senast [datum].

På enkätens förstasida framgår vilka projekt du medverkat i.

Länk till enkäten: [insert länk]

Enkäten kan vidarebefordras till annan person i din organisation.

Stort tack för att du deltar!

Vänliga hälsningar

Tobias Fridholm, utvärderingsansvarig på Sweco

Om du har frågor om enkätens innehåll, kontakta tobias.fridholm@sweco.se. Om du har frågor om enkätens tekniska funktionalitet kan du svara på det här mejlet.

Dina svar är anonyma och ska endast användas i den aktuella utvärderingen. De presenteras i form av tabeller och figurer där det inte framgår vad någon enskild person har svarat, alternativt (vid svar på öppna frågor) på ett sätt så att du och din organisation inte kan identifieras. Dina svar sparas av Sweco i maximalt 1 månad efter att utvärderingsuppdraget har avslutats. Personuppgifter som har använts för att skicka enkäten raderar Sweco i samband med att utvärderingen av programmet avslutas, i enlighet med det personuppgiftsbiträdesavtal som Sweco har tecknat med Vinnova,

Text på webbenkätens välkomstsida

Hej och välkommen!

Enkäten kan pausas och slutföras vid ett senare tillfälle. Dina svar sparas när du trycker "Nästa".

Svara sammanvägt för alla projekt som du har medverkat i. Enligt våra uppgifter har du som representant för din organisation medverkat i projekten nedan. Du kan ha medverkat i fler projekt.

Projekt 1, Projekt 2 , Projekt 3

Enkätfrågor

Fråga 1–3 ställdes endast till nytillkomna deltagare. Övriga till alla.

Motiv

1. Vilka motiv var viktiga för din organisations deltagande i projektet/projekten?
(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

Fol = forskning och innovation

- Lösa ett specifikt Fol-relaterat problem
- Bygga generell Fol-kompetens
- Finansiering till högskoledoktorand
- Finansiering till industridoktorand
- Finansiering till disputerad forskare
- Finansiering till annat
- Insikt i industriella behov/arbetssätt
- Arbeta med industriellt relevanta problem
- Annat [Öppen svarsruta]

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Samverkansmotiv

2. Vilka motiv var viktiga för din organisations deltagande i projektet/projekten?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Samverkan med universitet/högskola i Sverige
- Samverkan med forskningsinstitut i Sverige
- Samverkan med SMF i Sverige (företag med färre än 250 anställda)
- Samverkan med stort företag i Sverige (minst 250 anställda)
- Samverkan med svensk myndighet, region, sjukhus eller kommun
- Samverkan med organisation i utlandet

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Kunskapsöverföring

3. Vad har projektet/projekten lett till för din organisation?

(Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Vet inte/Inte relevant)

- Kunskapsöverföring till din organisation från universitet/högskola
- Kunskapsöverföring till din organisation från forskningsinstitut
- Kunskapsöverföring till din organisation från SMF (företag med färre än 250 anställda)
- Kunskapsöverföring till din organisation från stort företag
- Kunskapsöverföring till din organisation från myndighet, region, sjukhus eller kommun
- Vetenskaplig publikation ej samförfattad med företag
- Vetenskaplig publikation samförfattad med företag

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Kompetensutveckling

4. Vad har projektet/projekten bidragit till för din organisation?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Ökad förmåga att bidra till innovation inom de sakområden som deltagandet har rört
- Ökad förmåga att samarbeta med andra delar av den egna organisationen i innovationsprojekt
- Ökad förmåga att samarbeta effektivt med företag i innovationsprojekt
- Ökad förmåga att samarbeta effektivt med andra forskningsinstitut, universitet eller högskolor i innovationsprojekt
- Bättre strategiska beslut i innovationsfrågor, t.ex. i tekniska vägval eller val av samarbeten

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Samverkans effekter

5. Vad har projektet/projekten bidragit till för din organisation?

(Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Vet inte/Inte relevant)

Fol = Forskning och innovation

- Långsiktig Fol-samverkan med universitet/högskola i Sverige
- Långsiktig Fol-samverkan med forskningsinstitut i Sverige
- Långsiktig Fol-samverkan med SMF i Sverige (företag med färre än 250 anställda)
- Långsiktig Fol-samverkan med stort företag i Sverige (minst 250 anställda)
- Långsiktig Fol-samverkan svensk myndighet, region, sjukhus eller kommun
- Långsiktig Fol-samverkan med aktör i utlandet

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Effekter utanför organisationen

6. I vilken grad har projektet/projekten bidragit till följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Fysisk infrastruktur som fler organisationer än din kan använda
- Digital infrastruktur som fler organisationer än din kan använda
- Teknologi-/kunskapsspridning mellan sektorer (t.ex. från universitet till företag, eller från företag till statlig myndighet)

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Systempåverkan

7. I vilken grad har projektet/projekten inneburit följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Samarbete med för min forskningsmiljö nya aktörer (nya organisationer/forskningsmiljöer)
- Dialog med investerare (dvs finansiering i ett senare skede än bidrag från Vinnova m.fl.)
- Dialog med organisationer som utvecklar standarder
- Dialog med myndigheter om offentlig upphandling
- Dialog med myndigheter om andra regelverk etc. som är viktiga i införandet av innovationer
- Insats för att förändra attityder/beteenden hos en användargrupp, i syfte att bana väg för innovation

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Mervärde

8. I vilken grad gäller följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Gäller inte alls" resp. "Gäller helt" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- [Insert programnamn] programkontor har gjort insatser (t.ex. strategiska projekt, konferenser, rådgivning) som har varit till nytta för min organisation
- Projektet/projekten har inneburit att min organisation har satsat mer interna resurser inom det aktuella området än vi annars hade gjort

9. I vilken grad gäller följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Gäller inte alls" resp. "Gäller helt" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Projektet/projekten hade genomförts i liknande omfattning även utan finansieringen från [Insert programnamn]
- Projektet/projekten har inneburit att min organisation har avstått från att ansöka om/delta i ett annat offentligt delfinansierat FoU-projekt
- Projektet/projekten hade varit möjligt att finansiera från annat håll, exempelvis via andra strategiska innovationsprogram

Kommentar: [Öppen svarsruta]

10. Programspecifik fråga

InfraSweden:

3. Vilka av följande resultat har projektet lett till/förväntas leda till?
(Svarsalternativ: Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Ej tillämpligt, Kan ej bedöma)
- Lösningar för minskad klimatpåverkan från produktion, drift och underhåll av transportinfrastruktur
 - Material, konstruktionslösningar och byggmetoder som är trafiksäkra, effektiva och hållbara (Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Ej tillämpligt, Kan ej bedöma)
 - Lösningar för ökad återanvändning och återvinning av material (Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Ej tillämpligt, Kan ej bedöma)
 - Tekniska lösningar, metoder, verktyg och processer för ökad produktivitet (Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Ej tillämpligt, Kan ej bedöma)
 - Nya/förbättrade upphandlingsformer och affärsmodeller som ger incitament till utveckling (Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Ej tillämpligt, Kan ej bedöma)
 - Lösningar för digital omställning av transportinfrastruktursektorn (Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Ej tillämpligt, Kan ej bedöma)
4. I vilken grad har projektet/projekten bidragit till/förväntas bidra till följande?
(femgradig skala där extremvärdena märks ut med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")
- Branschen arbetar på ett mer effektivt sätt ur ett livscykelperspektiv
 - Branschen använder miljövänliga och klimatsmarta lösningar
 - Branschen utvecklar och upprätthåller ett transportinfrastruktursystem som är socialt hållbart och präglas av tillgänglighet, trygghet, säkerhet
 - Ökad resiliens och robusthet i transportinfrastrukturen

Medtech4Health (frågorna lades in som delfrågor i övriga enkätfrågor)

Fråga 7, Systempåverkan (I vilken grad har projektet/projekten inneburit följande?)

- Nyttiggörande av medicintekniska innovationer inom hälsa, vård och omsorg
- Ökad medvetenhet och kunskap i samhället om nyttan med medicinteknik
- Ökad internationalisering (t.ex. ökad svensk export och ökad internationell finansiering)

Endast till Företag: Fråga 8, Mervärde (I vilken grad gäller följande?)

- Projektet/projekten har bidragit till att mitt företag växt på den svenska marknaden

RE:Source

I vilken grad gäller följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Gäller inte alls" resp. "Gäller helt" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Projektet/projekten har haft nytta av att möta andra RE:Source-projekt
- Projektet/projekten har haft nytta av att ha synliggjorts i RE:Sources kommunikation (t.ex. hemsida, nyhetsbrev, sociala medier, på konferenser)
- RE:Sources programkontor har bidragit till att projektet/projektens lösningar är mer internationellt gångbara än de annars hade varit
- Projektet/projekten har bidragit till förbättrade strategier och arbetssätt inom cirkulär ekonomi i min organisation [Delfrågan ingick ej i forskarenkäten]

Smart Built Environment

Vad har projektet/projekten bidragit till för din organisation?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Förändrad organisering av arbete, processer och kompetenser
- Metoder för att analysera och hantera riskerna med digital transformation
- Ökad förmåga att nyttiggöra och hantera konsekvenser av industrialisering och digitalisering
- Ökad förmåga att nyttiggöra AI

Kommentar: [Öppen svarsruta]

I vilken grad har projektet/projekten bidragit till följande effekter?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Ökad produktivitet inom samhällsbyggnadssektorn
- Effektivare energi- och materialanvändning inom samhällsbyggnadssektorn
- Att byggprojekt genomförs i industriella processer med stöd av digitalisering
- Att affärsmodeller hos aktörer baseras på nytta i ett livscykelperspektiv
- Kortare handläggningstider hos myndigheter
- Effektivare beslutsprocesser hos myndigheter
- Enhetliga strukturer för BIM och GIS
- Ökad tillgång till öppna data för byggande, brukande och underhåll
- Att branschpraxis och lagstiftning stödjer delning av digitala data
- Entydighet gällande ansvar, ägande och nyttjanderätt av digital information

- Att klimatpåverkan deklarerar digitalt och systematiskt
- Reduktion av klimatpåverkan genom byggnadsverkets livscykel

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Drive Sweden hade ingen programspecifik fråga

Projektspecifika frågor

Ny del sida:

På nästkommande två frågor, **svara enbart för följande projekt:**

Projekt X

Effekter

11. Vad har projektet bidragit till för din organisation?

(Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, "Vet inte/Inte relevant")

- Nytt Fol-projekt med svensk offentlig finansiering
- Nytt Fol-projekt med utländsk/internationell offentlig finansiering
- Följdprojekt med privat finansiering
- Utveckling av nytt/modifierat material/teknik
- Utveckling av metod för varu-/tjänste-/processutveckling
- Utveckling av metod för tillverkning/produktion
- Utveckling av demonstrator/prototyp
- Beviljat patent
- Doktorsexamen
- Rekrytering av disputerad forskare
- Annat [Öppen svarsruta]

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Organisatoriska effekter

12. Vad har projektet bidragit till för din organisation?

(Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Vet inte/Inte relevant)

- Mer industrirelevant Fol-inriktning
- Stärkt internationell konkurrenskraft
- Ökad kapacitet att bidra till omställningen till ett hållbart samhälle

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Avslutning

Svara för alla projekt du medverkat i.

13. Vad är det viktigaste bidraget från projektet/projekten?

[Öppen svarsruta]

14. Är det något vi missat fråga om, eller annat du vill framföra?

[Öppen svarsruta]

Enkät offentliga organisationer

Text i mejlutskick

Ämnesrad: Utvärdering [programnamn]

Vad har er finansiering från [programnamn] lett till?

Under 2024 utvärderas [programnamn] efter nio av programmets tolv år. Utvärderingen görs på uppdrag av Vinnova, Energimyndigheten och Formas. Fokus ligger på resultat – har finansieringen gjort nytta?

Vi skickar därför denna enkät till deltagande organisationer i samtliga projekt som har finansierats sedan programmets start. Enkäten är ett avgörande underlag i utvärderingen. Den tar i genomsnitt 14 minuter att besvara. Svara senast [datum].

På enkätens förstasida framgår vilket/vilka projekt du medverkat i.

Länk till enkäten: [insert länk]

Enkäten kan vidarebefordras till annan person i din organisation.

Stort tack för att du deltar!

Vänliga hälsningar
Tobias Fridholm, utvärderingsansvarig på Sweco

Om du har frågor om enkätens innehåll, kontakta tobias.fridholm@sweco.se. Om du har frågor om enkätens tekniska funktionalitet kan du svara på det här mejlet.

Dina svar är anonyma och ska endast användas i den aktuella utvärderingen. De presenteras i form av tabeller och figurer där det inte framgår vad någon enskild person har svarat, alternativt (vid svar på öppna frågor) på ett sätt så att du och din organisation inte kan identifieras. Dina svar sparas av Sweco i maximalt 1 månad efter att utvärderingsuppdraget har avslutats. Personuppgifter som har använts för att skicka enkäten raderar Sweco i samband med att utvärderingen av programmet avslutas, i enlighet med det personuppgiftsbiträdesavtal som Sweco har tecknat med Vinnova,

Text på webbenkätens välkomstsida

Hej och välkommen!

Enkäten kan pausas och slutföras vid ett senare tillfälle. Dina svar sparas när du trycker "Nästa".

Svara sammanvägt för alla projekt som du har medverkat i. Enligt våra uppgifter har du som representant för din organisation medverkat i projektet/projekten nedan. Du kan ha medverkat i fler projekt.

Projekt 1, Projekt 2 , Projekt 3

Enkätfrågor

Fråga 1–3 ställdes endast till nytillkomna deltagare. Övriga till alla.

Motiv

1. Vilka motiv var viktiga för din organisations deltagande i projektet/projekten? (Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Få tillgång till/bygga upp kunskap inom den egna verksamheten
- Stärka upp kompetens/nätverk kopplat till den egna verksamheten
- Öka förmågan att hantera komplexa utmaningar
- Få tillgång till extern infrastruktur (labb-/produktions-/prototyp-/test-/demoutrustning, databas, mjukvara, kunskapshöjande utbildningar etc.)
- Få en bättre förståelse för patienters/medborgares behov/situation
- Ökad samverkan (nationellt / internationellt)
- Finansiering av innovations- och utvecklingsarbete

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Samverkansmotiv

2. Vilka samverkansmotiv var viktiga för din organisations deltagande i projektet/projekten?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Samverkan med universitet/högskola i Sverige
- Samverkan med forskningsinstitut i Sverige
- Samverkan med SMF i Sverige (företag med färre än 250 anställda)
- Samverkan med stort företag i Sverige (över 250 anställda)
- Samverkan med svensk myndighet, region, sjukhus eller kommun
- Samverkan med medborgare/individer/patienter (eller organisation som representerar dessa)
- Samverkan med organisation i utlandet

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Kunskapsöverföring

3. Vad har projektet/projekten lett till för din organisation?

(Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Vet inte/Inte relevant)

- Kunskapsöverföring till organisationen från universitet/högskola
- Kunskapsöverföring till organisationen från forskningsinstitut
- Kunskapsöverföring till organisationen från SMF
- Kunskapsöverföring till organisationen från stort företag
- Kunskapsöverföring till organisationen från myndighet, region, sjukhus eller kommun
- Kunskapsöverföring till organisationen från medborgare/individer/patienter (eller organisation som representerar dessa)
- Kunskapsöverföring inom organisationen mellan olika verksamheter

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Kompetensutveckling

4. Vad har projektet/projekten bidragit till för din organisation?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Ökad innovationsförmåga inom de sakområden som deltagandet har rört
- Ökad förmåga att samarbeta effektivt med andra delar av den egna organisationen
- Ökad förmåga att samarbeta effektivt med andra offentliga organisationer
- Ökad förmåga att samarbeta effektivt med företag
- Ökad förmåga att samarbeta effektivt med forskningsinstitut, universitet eller högskolor
- Ökad förmåga att samarbeta med medborgare/individer/patienter (eller organisation som representerar dessa)
- Bättre strategiska beslut i innovationsfrågor, t.ex. i tekniska vägval eller val av samarbeten
- Ökad förståelse för samhällets behov
- Ökad förmåga att tillgodose samhällets behov

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Samverkans effekter

5. Vad har projektet/projekten bidragit till för din organisation?

(Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Vet inte/Inte relevant)

- Långsiktig samverkan med universitet/högskola i Sverige
- Långsiktig samverkan med forskningsinstitut i Sverige
- Långsiktig samverkan med företag i Sverige med färre än 250 anställda
- Långsiktig samverkan med stort företag i Sverige (250 eller fler anställda)
- Långsiktig samverkan med svensk myndighet, region, sjukhus eller kommun
- Långsiktig samverkan med medborgare/individer/patienter (eller organisation som representerar dessa)
- Långsiktig samverkan med aktör i utlandet

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Effekter utanför organisationen

6. I vilken grad har projektet/projekten bidragit till följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Fysisk infrastruktur som fler organisationer än din organisation kan använda
- Digital infrastruktur som fler organisationer än din organisation kan använda
- System som länkar ihop din organisation med leverantörer/kunder/medborgare
- Spridning av teknologi/kunskap/goda exempel mellan sektorer (t.ex. från universitet till företag, eller från företag till statlig myndighet)
- Spridning av teknologi/kunskap/goda exempel till annan offentlig organisation
- Ökad skalbarhet av lösning inom offentlig verksamhet
- Stärkta underleverantörer (avser inte institut/universitet/högskolor)

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Systempåverkan

7. I vilken grad har projektet/projekten inneburit följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Samarbete med för min organisation nya aktörer (nya organisationer)
- Bättre offentlig koordinering inom området
- Bättre offentlig samordning inom datahantering/uppföljning/mätning
- Bättre offentlig samordning rörande ersättningsmodeller/affärsmodeller
- Bättre dialog med medborgare/individer/patienter (eller organisation som representerar dessa)
- Ökade incitament/förmågor för systematiskt samarbete med organisationer som utvecklar standarder
- Ökade incitament/förmågor inom offentlig upphandling så att det främjar innovation
- Ökade incitament/förmågor för systematiskt samarbete med (andra) myndigheter om regelverk etc. som är viktiga i införandet av innovationer
- Insats för att förändra attityder/beteenden, i syfte att bana väg för innovation och ökad samhällsnytta

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Mervärde

8. I vilken grad gäller följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Gäller inte alls" resp. "Gäller helt" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- [Insert programnamn] programkontor har gjort insatser (t.ex. strategiska projekt, konferenser, rådgivning, nätverk) som har varit till nytta för min organisation
- Projektet/projekten har inneburit att min organisation har satsat mer interna resurser på innovation inom det aktuella området än vi annars hade gjort
- Projektet/projekten har inneburit att processer (utvecklings-, innovations-, beslutsprocesser etc.) går snabbare i min organisation än annars hade varit fallet

Kommentar: [Öppen svarsruta]

9. I vilken grad gäller följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Gäller inte alls" resp. "Gäller helt" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Projektet/projekten hade genomförts i liknande omfattning även utan finansieringen från [Insert programnamn]
- Om min organisation hade genomfört motsvarande projekt internt i stället för genom [insert programnamn] så hade vi fått minst lika stor utväxling per satsad krona
- Projektet/projekten har inneburit att min organisation har avstått från att ansöka om/delta i ett annat offentligt delfinansierat Fol-projekt
- Projektet/projekten hade varit möjligt att finansiera från annat håll, exempelvis genom andra strategiska innovationsprogram.

Kommentar: [Öppen svarsruta]

10. Programspecifik fråga

InfraSweden:

5. Vilka av följande resultat har projektet lett till/förväntas leda till?
(Svarsalternativ: Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Ej tillämpligt, Kan ej bedöma)
- Lösningar för minskad klimatpåverkan från produktion, drift och underhåll av transportinfrastruktur
 - Material, konstruktionslösningar och byggmetoder som är trafiksäkra, effektiva och hållbara (Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Ej tillämpligt, Kan ej bedöma)
 - Lösningar för ökad återanvändning och återvinning av material (Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Ej tillämpligt, Kan ej bedöma)
 - Tekniska lösningar, metoder, verktyg och processer för ökad produktivitet (Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Ej tillämpligt, Kan ej bedöma)
 - Nya/förbättrade upphandlingsformer och affärsmodeller som ger incitament till utveckling (Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Ej tillämpligt, Kan ej bedöma)
 - Lösningar för digital omställning av transportinfrastruktursektorn (Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, Ej tillämpligt, Kan ej bedöma)
6. I vilken grad har projektet/projekten bidragit till/förväntas bidra till följande?
(femgradig skala där extremvärdena märks ut med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")
- Branschen arbetar på ett mer effektivt sätt ur ett livscykelperspektiv
 - Branschen använder miljövänliga och klimatsmarta lösningar
 - Branschen utvecklar och upprätthåller ett transportinfrastruktursystem som är socialt hållbart och präglas av tillgänglighet, trygghet, säkerhet
 - Ökad resiliens och robusthet i transportinfrastrukturen

Medtech4Health (frågorna lades in som delfrågor i övriga enkätfrågor)

Fråga 7, Systempåverkan (I vilken grad har projektet/projekten inneburit följande?)

- Nyttiggörande av medicintekniska innovationer inom hälsa, vård och omsorg
- Ökad medvetenhet och kunskap i samhället om nyttan med medicinteknik
- Ökad internationalisering (t.ex. ökad svensk export och ökad internationell finansiering)

Endast till Företag: Fråga 8, Mervärde (I vilken grad gäller följande?)

- Projektet/projekten har bidragit till att mitt företag växt på den svenska marknaden

RE:Source

I vilken grad gäller följande?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Gäller inte alls" resp. "Gäller helt" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Projektet/projekten har haft nytta av att möta andra RE:Source-projekt
- Projektet/projekten har haft nytta av att ha synliggjorts i RE:Sources kommunikation (t.ex. hemsida, nyhetsbrev, sociala medier, på konferenser)
- RE:Sources programkontor har bidragit till att projektet/projektens lösningar är mer internationellt gångbara än de annars hade varit
- Projektet/projekten har bidragit till förbättrade strategier och arbetssätt inom cirkulär ekonomi i min organisation [Delfrågan ingick ej i forskarenkäten]

Smart Built Environment

Vad har projektet/projekten bidragit till för din organisation?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Förändrad organisering av arbete, processer och kompetenser
- Metoder för att analysera och hantera riskerna med digital transformation
- Ökad förmåga att nyttiggöra och hantera konsekvenser av industrialisering och digitalisering
- Ökad förmåga att nyttiggöra AI

Kommentar: [Öppen svarsruta]

I vilken grad har projektet/projekten bidragit till följande effekter?

(Femgradig skala; märk ut extremvärdena med "Inte alls" resp. "I mycket hög grad" + ha med "Vet inte/Inte relevant")

- Ökad produktivitet inom samhällsbyggnadssektorn
- Effektivare energi- och materialanvändning inom samhällsbyggnadssektorn
- Att byggprojekt genomförs i industriella processer med stöd av digitalisering
- Att affärsmodeller hos aktörer baseras på nytta i ett livscykelperspektiv
- Kortare handläggningstider hos myndigheter
- Effektivare beslutsprocesser hos myndigheter
- Enhetliga strukturer för BIM och GIS
- Ökad tillgång till öppna data för byggande, brukande och underhåll
- Att branschpraxis och lagstiftning stödjer delning av digitala data
- Entydighet gällande ansvar, ägande och nyttjanderätt av digital information

- Att klimatpåverkan deklarerar digitalt och systematiskt
- Reduktion av klimatpåverkan genom byggnadsverkets livscykel

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Drive Sweden hade ingen programspecifik fråga

Projektspecifika frågor

Ny delside:

På nästkommande fråga, **svara enbart för följande projekt:**

Enskilt_projekt X

Effekter

11. Vad har projektet bidragit till för din organisation?

(Har redan uppnåtts, Kommer på sikt att uppnås, Kommer ej att uppnås, "Vet inte/Inte relevant")

- Nytt projekt med svensk offentlig delfinansiering
- Nytt projekt med utländsk eller internationell offentlig delfinansiering
- Egenfinansierat följdprojekt
- Nyttiggörande av kartläggning/analys
- Implementering av ny teknik/ny lösning
- Implementering av nytt arbetssätt/ny metod
- Utveckling av prototyp/lösning/demonstrator
- Ökad kvalitet i verksamheten
- Ökad hållbarhet i verksamheten
- Ökad effektivitet i verksamheten
- Ökat inslag av behovsdrivet förändringsarbete i verksamheten
- Annat [Öppen svarsruta]

Kommentar: [Öppen svarsruta]

Avslutning

12. Vad är det viktigaste bidraget från projektet/projekten?

[Öppen svarsruta]

13. Är det något vi missat fråga om, eller annat du vill framföra?

[Öppen svarsruta]

Bilaga B: Självvärderingsenkät

Detta dokument är en självvärderingsenkät där respektive Strategiskt innovationsprogram ombeds reflektera över de resultat, det mervärde som har åstadkommit, vilket bidrag till de övergripande effektmålen som åstadkommit och hur arbetet med handlingsplanen fortlöpt. Vi vore mycket tacksamma för utförliga svar, eftersom frågeställningarna är centrala i utvärderingen. Någon enstaka fråga kan passa en viss SIP mindre bra, givet dess verksamhet och insatsområdets karaktär. I så fall önskar vi att ni beskriver det i ert svar men ändå besvarar frågan så gott det går. Vi följer gärna upp era svar i den dialog vi ser fram emot att ha med er.

Frågorna 1 och 6 avser den senaste etappen. Frågorna 2–5 avser hela programperioden, men vi vore tacksamma om ni i redogörelsen tydliggör vad som har skett under den senaste etappen jämfört med tidigare etapper.

Om ni behöver mer utrymme att besvara frågorna kan ni klippa bort denna introduktionstext samt våra frågeformuleringar från ert svarsformulär.

Maxantal sidor: 10.

1. Hur har SIPen utvecklats sedan sexårsutvärderingen (2021) genomfördes? Beskriv särskilt vilka inslag i programmet och programkontorets arbete som har utvecklats mest, och hur det kopplar till den strategi som ni har haft för att utveckla SIPen. Om inga egentliga förändringar har gjorts bör det också motiveras.
2. Beskriv på vilket sätt och i vilken utsträckning SIPen har lyckats mobilisera önskvärda kategorier eller konstellationer av aktörer. Vilka specifika utmaningar har funnits i detta avseende, och hur har de hanterats?
3. Hur har programmet och projektportföljen bidragit till att utveckla SIPens insatsområde?
 - a. Ge exempel på utveckling av metoder, arbetssätt, organisation och processer som programmet har bidragit till! Exempelen kan röra enskilda aktörers interna arbete såväl som samverkan mellan flera aktörer.
 - b. Ge exempel på hur (om) SIPen eller dess projekt har bidragit till utveckling av ändamålsenliga regler eller andra incitament som styr utvecklingen i rätt riktning! Exempelen kan vara av många olika slag – t.ex. att en myndighet som utfärdar föreskrifter inom ett visst område har påverkats av insikter från programmet, att minska hinder som externa investerare upplever, eller att främja offentlig upphandling av nya innovativa lösningar.
 - c. Ge exempel på betydelsefulla projektbidrag som handlat om att ny teknik tagits fram, att infrastruktur har byggts, eller att det har utvecklats nya framgångsrika varor, tjänster och processer!
4. Vilket *mervärde* har SIPens verksamhet haft för utvecklingen av SIPens insatsområde? Mervärdet kan handla om fler och större satsningar inom ett viktigt område. Mervärdet kan också vara av mer kvalitativ karaktär, exempelvis främjande av särskilt angelägen kunskap i ett visst sammanhang, nätverk, gemensamma strategier, snabbhet, policypåverkan.
5. På vilka sätt bidrar verksamheten i SIPen till Vinnovas, Formas och Energimyndighetens fem effektmål för hela SIP-instrumentet? Beskriv övergripande hur SIPen har bidragit till respektive mål nedan. Ange gärna specifika insatser och eventuella resultat som ni uppfattar som särskilt betydelsefulla, eller som har potential att bli det. Kommentera gärna om någon effekt är särskilt synlig!

1. Stärkt hållbar tillväxt.

- 2. Stärkt konkurrenskraft och ökad export för svenskt näringsliv.*
 - 3. Att göra Sverige till ett attraktivt land att investera och bedriva verksamhet i.*
 - 4. Hållbar samhällsutveckling som tryggar försörjning, välfärd, miljö- och energipolitiska mål.*
 - 5. Skapa förutsättningar för hållbara lösningar på globala samhällsutmaningar.*
6. Beskriv hur arbetet med den handlingsplan som togs fram efter sexårsutvärderingen har genomförts! Kommentera varje punkt i handlingsplanen. Vilka punkter i handlingsplanen har ni särskilt tagit fasta på och utvecklat? Har någon punkt varit särskilt utmanande att hantera, i så fall varför? Vad förklarar eventuella avvikelser från handlingsplanen?
 7. Vad bedömer ni är de viktigaste utvecklingsområdena eller åtgärderna för att SIPen ska vara framgångsrik i under den avslutande etappen? Vad i den verksamhet och de strukturer som SIPen har genererat är särskilt betydelsefullt att ta om hand efter att SIPens finansiering har avslutats, och vad bör programkontoret och styrelsen göra under den avslutande etappen för att bidra till att så sker?